

# Opiskelijapalaute 2020

Analyysi vuoden 2019 ammattikorkeakoulujen valmistumisvaiheen opiskelijapalautekyselystä (AVOP)

Jukka Jonninen  
Viivain Oy  
jukka.jonninen@viivain.fi

## Sisällys

1. Johdanto.....	2
2. Metodologia .....	3
3. Vastausprosentti .....	7
4. Vuoden 2019 AVOP-tulokset.....	8
4.1. Tuloskehitys kysymyksittäin 2015-2019 .....	8
4.2. Tuloskehitys kysymysryhmittäin 2019 .....	9
4.3. Yamk-valmistuneiden AVOP-tulokset 2019 .....	10
5. Analyysi kysymysryhmittäin .....	11
5.1. Opintojen sisältö.....	11
5.2. Opintojen suunnittelu ja ohjaus .....	12
5.3. Opetus.....	13
5.4. Opiskelu .....	14
5.5. Oppimisympäristöt.....	15
5.6. Opiskelun tukipalvelut .....	16
5.7. Palaute ja arviointi .....	17
5.8. Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kieliopinnot .....	18
5.9. Työelämäyhteydet .....	19
5.10. Työelämäneuvonta .....	20
5.11. Harjoittelu .....	21
5.12. Opinnäytetyö .....	22
5.13. Opiskelutyytyväisyys .....	23
5.14. Kaikkien kysymysten keskiarvo .....	24
6. Analyysi suurimmista tutkinnoista .....	25
6.1. Liiketalouden tradenomi.....	25
6.2. Medianomi .....	26
6.3. Sairaanhoidtaja .....	27
6.4. Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri .....	28
6.5. Tietotekniikan insinööri .....	29
6.6. Restonomi .....	30
7. Yhteenveto.....	31

# 1. Johdanto

Ammattikorkeakoulun valmistumisvaiheen opiskelijapalautekysely, eli AVOP-kysely, korvasi vuonna 2015 sitä aiemmin samassa roolissa toimineen Opala-kyselyn. AVOP-kyselyn käyttöönottoa edelsi perinpohjainen ja laadukas Opiskelun ja koulutuksen tutkimussäätiön (Otus) vuosina 2012-2013 toimeenpanema selvitystyö, minkä [loppuraportti](#) julkistettiin vuonna 2014. Tuloksena oli valmistuville opiskelijoille suunnattu satakohtainen kyselymittari korkeakoulun toiminnan laadun selvittämiseen.

Kun Opala-kyselyssä korkeakoulun toiminnan laatua mittaavia kysymyksiä oli vain kuusi, on niitä AVOP-kyselyssä peräti 98 jakautuen kolmeentoista kysymysryhmään opetuksesta työelämäyhteyksiin ja opiskelun tukipalveluihin. AVOP-kysely toimii paitsi laatutyön apuna, myös yhtenä ammattikorkeakoulujen rahoitusmittarina<sup>1</sup>. Vuonna 2015 kyselyyn vastasivat vain amk-tutkintoon valmistuneet, mutta vuodesta 2016 lähtien siihen ovat vastanneet myös yamk-tutkinnon suorittaneet. Vastausprosentit ovat olleet koko ajan korkeita ja vuosi vuodelta kasvavia. Ensimmäisenä vuotena 2015 AVOP-kyselyyn vastasi 20 531 yhteensä 23 718 amk-tutkintoon valmistuneesta vastausprosentin ollessa 86,6 %. Vuonna 2019 amk-tutkintoon valmistuneiden vastausprosentti oli noussut jo peräti yli 96 prosentin, kun 24 306 valmistuneesta kyselyyn vastasi 23 411 opiskelijaa.

Kyselyn tulokset ovat kaikkien saatavilla Vipunen-portaalissa. Laadukkaan valmisteluprosessin, suuren kysymysmäärän sekä erinomaisen vastausprosentin ansiosta AVOP-kysely on erittäin hyödyllinen tietolähde sekä tutkintojen että ammattikorkeakoulutason laatutyössä. Siitä selviää myös paljon vertailutietoa ja omia suhteellisia ja absoluuttisia vahvuuksia ja heikkouksia.

Viivain Oy tarjoaa vuosittaisen Opiskelijapalaute-analyysin Osviitta®-tietopalvelun asiakkaille. Analyysin tarkoituksena on antaa yleiskatsaus kunkin ammattikorkeakoulun edellisvuoden AVOP-tuloksista eri kysymysryhmissä ja koulutusaloissa. Lisäksi analyysissä käsitellään hieman tarkemmin tarkasteltavien koulutusalojen suurimmat tutkinnot. Opiskelijapalaute 2019 -raportissa pureudutaan ensimmäisen kerran ammattikorkeakoulun omiin tuloksiin sekä kokonaisuuden että yksittäisten tutkintojen tasolla.

---

<sup>1</sup> AVOP-kyselyn 98 kysymyksestä 28 tuo rahoituspisteitä vastauksen mukaan kukin 1 – 7 kpl.

## 2. Metodologia

Opiskelijapalaute 2019 -raportin analyysi jakautuu neljään osioon. Ensimmäisessä osiossa vuoden 2019 amk-valmistuneiden opiskelijapalautteen tuloksia tarkastellaan kysymysryhmittäin koko maan tasolla ja yamk-valmistuneiden osalta ammattikorkeakouluittain. Osiossa havainnoidaan:

1. Miten hyvää palautetta kysymysryhmissä annetaan toisiinsa verrattuna
2. Miten kysymysryhmien ja kysymysten keskiarvo on kehittynyt vuodesta 2018

Toisessa osiossa poraudutaan kysymysryhmittäin yksittäisten ammattikorkeakoulujen tasolle. Jokainen 13 kysymysryhmästä analysoidaan suhteessa edellisvuosien tuloksiin, koulutusaloittain sekä ammattikorkeakouluittain. Tarkoituksena on antaa lukijalle mahdollisimman paljon relevanttia tietoa tiiviissä ja helposti omaksuttavassa muodossa. Tässä osiossa lukijalle selviää:

1. Miten kysymysryhmän tulokset ovat kehittyneet ammattikorkeakouluittain ja koko Suomen tasolla vuosina 2015 – 2019.
2. Miten kysymysryhmän tulokset vaihtelevat ammattikorkeakouluittain.
3. Miten kysymysryhmän tulokset vaihtelevat koulutusaloittain.
4. Miten ammattikorkeakoulut pärjäävät kysymysryhmän tuloksissa koulutusaloittain.
5. Mitkä ammattikorkeakoulut pärjäävät kysymysryhmässä parhaiten, kun koulutusaloittaiset systemaattiset erot kontrolloidaan laskelmissa.

Kolmannessa osiossa analysoidaan kunkin kuuden koulutusalan suurinta tutkinto-ohjelmaa. Analyysissa pyritään jälleen antamaan lukijalle mahdollisimman helposti ja nopeasti kokonaiskuva tarkasteltavan tutkinnon vuoden tuloksista. Valituissa tutkinnoissa on käytetty samaa jaottelua kuin muissa Viivain Oy:n analyysityökaluissa, eli pienempiä tutkintoja on osittain yhdistetty suurempiin. Näin ollen esimerkiksi palvelualoja edustavassa restonomi (amk) -tutkinnossa on mukana kaikki restonomitutkintojen suuntaukset. Toisen osion analyysissa lukija saa selville:

1. Miten tutkinnon tulokset ovat kehittyneet vuosina 2015 – 2019.
2. Miten tutkinnon tulokset vaihtelevat ammattikorkeakouluittain.
3. Miten tutkinnon tulokset vaihtelevat kysymysryhmittäin.
4. Mitkä ammattikorkeakoulut pärjäävät kysymysryhmissä parhaiten.
5. Mitkä ammattikorkeakoulut pärjäävät tutkinnon tuloksissa kokonaisuutena parhaiten.

Neljäs osio on ammattikorkeakouluspesifi. Siinä tarkasteltavan ammattikorkeakoulun 2019 amk-valmistuneiden opiskelijapalautetuloksista pyritään antamaan kattava läpileikkaus, mistä lukija pystyy havainnoimaan omia vahvuuksia ja kehityskohteita sekä vuoden 2019 trendejä. Mikäli ammattikorkeakoulu on tilannut tutkintokohtaista lisäanalyysia, se esitetään neljännen osion lopuksi. Ammattikorkeakoulun vuoden 2019 tulokset esitetään kolmesta näkökulmasta:

1. Kysymyskohtainen absoluuttinen ja suhteellinen taso ja sen muutos vuonna 2019
2. Kysymysryhmien vastausten suhteellinen taso ja sen muutos vuonna 2019
3. Ammattikorkeakoulun tutkintojen kysymysryhmittäinen taso vuonna 2019

Opiskelijapalaute 2019 -raportissa käytetty koulutusajajako ja tarkasteltava tutkinto					
Koulutusala	ISCED-ala	Vastauksia 2019		Tutkinto	
1	Liiketalous	Kauppa, hallinto ja oikeustieteet	4 707	4 707	Liiketalouden tradenomi
2	Kulttuuri	Taiteet ja kulttuurialat	1 140	1 419	Medianomi
		Kasvatusalat	209		
		Yhteiskunnalliset alat	70		
3	SoTe	Terveys- ja hyvinvointialat	8 450	8 699	Sairaanhoidaja
		Lääketieteet	165		
		Humanistiset alat	84		
4	Tekniikka	Tekniikan alat	4 763	5 262	Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri
		Maa- ja metsätalousalat	461		
		Luonnontieteet	38		
5	IT-ala	Tietojenkäsittely ja tietoliikenne	1 845	1 845	Tietotekniikan insinööri
6	Palveluala	Palvelualat	1 479	1 479	Restonomi

Taulukko 1: Raportissa käytetty koulutusajajako ja tarkasteltava tutkinto

Taulukosta 1 selviää raportissa käytetty koulutusajajako. Kuusi koulutusalaa on muodostettu yhdistämällä pienempiä ISCED-aloja suurempiin siten, että saadaan kuusi riittävän suurta ja samalla sisällöllisesti selkeästi toisistaan poikkeavaa kokonaisuutta. Näistä kolme on selkeästi muita pienempiä, mutta puolustavat paikkaansa suurista koulutusaloista eriväällä substanssillaan. Vastausmäärät ovat näissäkin riittävän suuria mahdollistaakseen tilastollisesti mielekkäitä vertailuja. Taulukosta selviää myös tutkinto, mitä tarkastellaan analyysin toisessa osiossa tarkemmin. Jokaisen koulutusalan osalta tarkasteluun on valittu tutkinto, joka on valmistuneiden lukumäärältään suurin ja/tai jossa on eniten koulutusta järjestäviä ammattikorkeakouluja.

Toisessa osiossa kustakin kysymysryhmästä esitellään tiedot taulukkona sekä ammattikorkeakoulujen koko Suomen keskimääräiseen tasoon sekä heidän omaan tutkintoportfolioonsa suhteutettu menestys erikseen kuvaajana. Kuvasta 1 selviää, mitä tietoja taulukossa on ja miten ne tulee

tulkita. Tavoitteena on antaa lukijalle yhdellä silmäyksellä mahdollisimman kattava tieto relevantista asiaan liittyvistä tekijöistä. Kenties tärkein luku taulukossa on Menestys 2019 -kohdan % -sarake. Siinä ammattikorkeakoulun 2019 tulokset on suhteutettu koko Suomen keskimääräiseen tasoon siten, että koulutusalojen systemaattiset erot on vakioitu. Kuten taulukosta näkyy, ovat nämä systemaattiset erot verrattain suuria. Opintojen sisältö -kysymysryhmän keskiarvo on liiketalouden koulutusosalalla koko Suomessa 5,29, kun se on tekniikan koulutusosalalla vain 5,11. Tämä voi vääristää asemointia sellaisten ammattikorkeakoulujen kohdalla, joiden tutkintoportfolio painottuu voimakkaasti 1-2 koulutusalaan. Tämän vuoksi tuloksille tehdään koulutuslavakointi<sup>2</sup>.

Ammattikorkeakoulu	Vuosi					%, 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
	Keskiarvo 2015-2019					%		Keskiarvo 2019						%	
Centria	5,19	5,17	5,34	5,27	5,35	3 %	2 %	5,55		5,21	5,26			2,63 %	5
Diak	5,10	5,02	5,25	5,25	5,31	4 %	1 %			5,31				1,88 %	7
Haaga-Helia	5,11	5,21	5,21	5,20	5,25	3 %	1 %	5,29				5,03	5,28	0,10 %	13
Humak	5,13	5,11	5,17	5,04	5,26	3 %	4 %		5,27	5,26				1,25 %	9
Häme	5,15	5,09	5,02	5,07	5,18	1 %	2 %	5,11		5,02	5,31	5,09		0,03 %	14
Jyväskylä	5,20	5,17	5,17	5,25	5,30	2 %	1 %	5,57		5,31	5,20	5,37	4,93	2,08 %	6
Kaakkois-Suomi	5,08	5,14	5,15	5,22	5,26	4 %	1 %	5,29	5,11	5,34	5,11	5,83	4,96	1,28 %	8
Kajaani	5,27	5,20	5,29	5,30	5,40	2 %	2 %	5,63		5,50		5,50	5,14	3,82 %	1
Karelia	4,93	4,93	5,06	5,04	5,00	1 %	-1 %	5,14		5,06	4,70			-3,76 %	21
LAB	5,06	4,98	5,10	5,10	5,16	2 %	1 %	5,21	4,98	5,19	5,11	5,20	5,18	-0,84 %	16
Lappi	5,13	5,30	5,22	5,26	5,34	4 %	2 %	5,62		5,28	5,33	5,30	5,34	2,78 %	3
Laurea	4,87	4,93	5,05	5,15	5,19	7 %	1 %	5,24		5,21		4,99	5,11	-0,69 %	15
Metropolia	4,92	4,87	4,96	5,00	5,07	3 %	1 %	5,29	5,19	5,02	4,96	5,28		-2,15 %	18
Oulu	5,22	5,18	5,24	5,22	5,36	3 %	3 %	5,26	5,63	5,41	5,24	5,41		3,18 %	2
Satakunta	5,06	5,15	5,07	5,19	5,23	3 %	1 %	5,38		5,31	5,11		4,81	0,51 %	11
Savonia	4,91	5,04	4,95	5,17	5,20	6 %	0 %	5,13	4,82	5,38	5,09		5,09	0,32 %	12
Seinäjoki	5,27	5,20	5,32	5,23	5,33	1 %	2 %	5,48	5,14	5,33	5,35		4,97	2,78 %	4
Tampere	5,12	5,05	5,18	5,25	5,23	2 %	0 %	5,34	5,14	5,28	5,11	5,41	5,27	0,96 %	10
Turku	4,97	5,02	4,96	4,99	5,05	2 %	1 %	5,06	5,12	5,03	5,03	5,09		-2,76 %	19
Vaasa	5,05	5,02	5,12	5,11	5,02	-1 %	-2 %	5,29		4,80	5,01	4,98		-3,60 %	20
Arcada	4,99	5,00	5,00	5,12	4,98	0 %	-3 %	4,87		5,07				-4,41 %	22
Novia	4,97	4,97	5,00	5,09	5,12	3 %	1 %	5,00	5,38	5,20	5,04			-1,20 %	17
<b>Suomi</b>	<b>5,06</b>	<b>5,07</b>	<b>5,11</b>	<b>5,15</b>	<b>5,20</b>	<b>3 %</b>	<b>1 %</b>	<b>5,29</b>	<b>5,14</b>	<b>5,21</b>	<b>5,11</b>	<b>5,23</b>	<b>5,16</b>		

Kuva 1: Kysymysryhmä-osion taulukon esittely ja tulkinta

<sup>2</sup> Kuvassa 1 DIAK:n vuoden 2019 keskiarvo on absoluuttisesti koko Suomen kuudenneksi paras, mutta sen sijoitus %-sarakeella vasta seitsemäs. Tämä johtuu siitä, että DIAK:illa on vain SoTe-alan vastauksia ja SoTe-alalla on koko Suomessa hieman keskimääräistä korkeampi keskiarvo tässä kysymysryhmässä. Näin DIAK saa "vain" prosenttia +1,88 %, mikä lasketaan kaavalla  $(5,31 / 5,21) - 1 = 1,88 \%$ . Sama ilmiö näkyy Haaga-Heliällä, jonka absoluuttinen keskiarvo 5,25 on 10. paras, mutta sijoitus prosenteissa vasta 13. Haaga-Helian kohdalla laskukaava on  $((980 / 1723) * (5,29 / 5,29) - 1) + ((44 / 1723) * (5,35 / 5,14) - 1) + ((281 / 1723) * (5,03 / 5,23) - 1) + ((418 / 1723) * (5,28 / 5,16) - 1) = 57 \% * 0,10 \% + 3 \% * 4,06 \% + 16 \% * -3,82 \% + 24 \% * 2,32 \% = 0,10 \%$ . Eli Haaga-Helian laskelmissa huomioitavista valmistuneista 57 % oli liiketaloudesta, mikä tuo liiketalouden suhteelliselle tulokselle 57 % painon. Loppuosa 43 % on kolmelta muulta koulutusosalta. Laskelmassa tulee huomioida, että mukaan otettiin myös kulttuurialan 44 vastannutta, joita ei näy taulukossa. Tämä on muutos vuoden 2018 raporttiin, missä yhteisprosentissa huomioitiin vain vähintään 50 vastauksen koulutusalat.

Raportin toisessa osiossa tarkastellaan jokaisen kuuden koulutusalan suurinta tutkintoa. Tarkasteltava tutkinto on esitetty Taulukossa 1. Kuvassa 2 käydään läpi tutkinto-osion taulukon tulkinta. Siinä ko. tutkinnon vuoden 2019 tuloksia tarkastellaan kunkin 13 kysymysryhmän näkökulmasta. Kysymysryhmien numerointi selviää Taulukosta 2.

Mukana amkit joilla vastauksia vuosina 2015 – 2019.

Vuosi-kohtassa esitetään kaikkien ammattikorkeakoulujen kaikkien kysymysryhmän kysymysten keskiarvot. Värikoodaus on tehty yhdessä kaikkien neljän vuoden osalta, jolloin lukija pystyy hahmottamaan myös koko maan tulosten kehitystä.

% 2019 vs. -kohdassa vuoden 2018 keskiarvoa on verrattu vuosien 2015 ja 2018 keskiarvoihin. Värikoodi on sarakkekohtainen.

Sijoitus jokaisessa 13 kysymysryhmässä siten että 1 on paras ja suurin luku heikoin amk.

Liikelatouden tridenomi (AMK) -tutkinnon kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2015-2019 sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin	Vuosi					% 2019 vs.			Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
<b>C</b> Centria	5,07	5,03	5,33	5,41	5,42	7%	0%	4,3%	4	4	4	3	5	6	5	3	1	4	5	17	2	4	
<b>H</b> Haaga-Helia	5,00	5,12	5,10	5,07	5,16	3%	2%	-0,8%	13	8	11	14	14	12	11	17	11	9	12	13	17	10	
<b>H</b> Häme	4,92	5,11	5,18	5,07	4,96	1%	-2%	-4,7%	19	17	16	20	19	16	19	19	20	19	19	19	9	19	
<b>J</b> Jyväskylä	5,14	5,07	5,15	5,32	5,38	5%	1%	3,5%	5	3	5	5	3	5	6	4	8	6	8	3	13	5	
<b>K</b> Kaakkois-Suomi	5,09	5,09	5,03	5,07	5,24	3%	3%	0,7%	9	9	8	8	15	10	8	6	12	11	7	10	10	12	
<b>K</b> Kajaani	5,38	5,37	5,34	5,29	5,58	4%	5%	7,2%	2	2	2	1	2	2	3	1	3	1	2	2	6	2	
<b>K</b> Karelia	5,23	5,24	5,33	5,25	5,25	0%	0%	0,9%	7	15	9	9	8	14	4	7	4	18	3	4	7	11	
<b>L</b> LAB	4,89	4,97	5,08	4,99	5,14	5%	3%	-1,2%	15	14	14	13	10	11	12	11	10	16	17	15	12	16	
<b>L</b> Lappi	5,11	5,12	5,22	5,31	5,63	10%	6%	8,3%	1	1	1	2	1	3	1	2	5	2	1	1	3	1	
<b>L</b> Laurea	4,90	4,95	5,06	5,19	5,19	6%	0%	-0,3%	11	13	15	12	11	7	13	10	18	7	4	12	11	8	
<b>M</b> Metropolia	5,05	5,15	5,07	5,05	5,21	3%	3%	0,1%	10	10	7	7	6	8	10	8	7	8	15	18	19	13	
<b>O</b> Oulu	5,19	5,16	5,02	5,17	5,15	-1%	0%	-0,9%	14	12	12	11	18	20	17	14	19	13	11	7	1	9	
<b>S</b> Satakunta	5,23	5,21	5,03	5,16	5,24	0%	2%	0,7%	8	6	6	6	16	9	15	9	15	17	16	6	4	6	
<b>S</b> Savonia	5,24	5,09	4,93	5,00	5,18	-1%	3%	-0,5%	12	16	13	15	12	13	7	13	6	10	9	5	16	14	
<b>S</b> Seinäjoki	4,97	5,40	5,41	5,30	5,47	10%	3%	5,1%	3	5	3	4	4	1	2	5	2	3	6	11	5	3	
<b>T</b> Tampere	5,36	5,11	5,24	5,26	5,27	-2%	0%	1,3%	6	7	10	10	7	4	9	12	9	5	10	8	8	7	
<b>T</b> Turku	5,04	4,83	4,89	4,93	5,01	0%	2%	-3,6%	17	18	17	18	17	15	16	15	16	15	18	16	18	18	
<b>V</b> Vaasa	4,84	4,90	5,12	5,05	5,09	5%	1%	-2,1%	16	11	18	16	9	17	14	16	17	14	13	14	14	15	
<b>Y</b> Arcada	5,12	4,76	4,98	4,96	4,84	-6%	-2%	-7,0%	20	20	19	19	20	18	20	20	13	20	20	20	20	20	
<b>N</b> Novia	4,96	4,81	4,87	5,02	5,01	1%	0%	-3,7%	18	19	20	17	13	19	18	18	14	12	14	9	15	17	
<b>+</b> Suomi	5,05	5,07	5,10	5,13	5,20	3%	1%		<b>Keskiarvo:</b>	5,29	5,37	5,13	5,63	5,16	5,10	4,90	5,46	4,65	4,83	5,36	5,25	5,19	

Menestys 2019 –kohdan % kuvaa ammattikorkeakoulun eroa koko Suomen kaikkien kysymysten keskiarvoon. Samaa metodia käytetään myös kysymysryhmään liittyvässä osiossa.

Menestys 2019 –kohdan RANK-sarake kuvaa ammattikorkeakoulun sijoitusta %-arvossa. Tämä kuvaa sitä, miten amk sijoittuu opiskelijapalautteissa kaikkien kysymysten keskiarvon osalta.

Koko Suomen osalta kysymysryhmän keskiarvon värikoodi on rivi-kohtainen, eli pienin arvo kirkkaanpunainen, suurin kirkkaanvihreä. Tämä selvittää kysymysryhmäkohtaisia eroja ko. tutkinnossa.

Kuva 2: Tutkinto-osion taulukon esittely ja tulkinta

Kysymysryhmien numerointi Opiskelijapalaute 2019 -raportissa	
1	Opintojen sisältö
2	Opintojen suunnittelu ja ohjaus
3	Opetus
4	Opiskelu
5	Oppimisympäristöt
6	Opiskelun tukipalvelut
7	Palaute ja arviointi
8	Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kieliopinnot
9	Työelämäyhteydet
10	Työelämäneuvonta
11	Harjoittelu
12	Opinnäytetyö
13	Opiskelutyytyväisyys

Taulukko 2: Kysymysryhmien numerointi raportissa

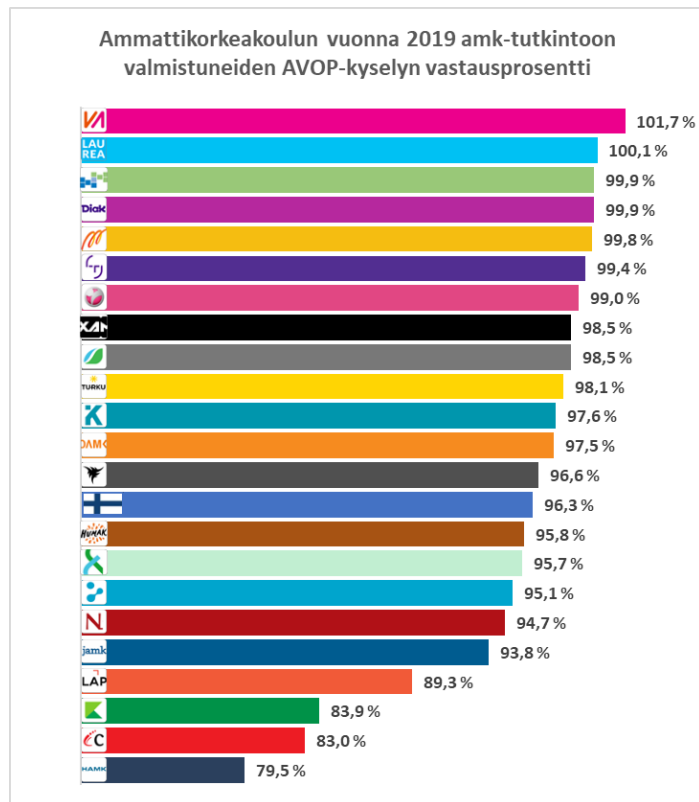


### 3. Vastausprosentti

Ammattikorkeakoulujen valmistumisvaiheen opiskelijapalautekyselyn (AVOP) vastausprosentti 2015-2019									
Ammattikorkeakoulu	Vastausprosentti								
	AMK-valmistuneet					YAMK-valmistuneet			
	2015	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Centria	90 %	79 %	80 %	81 %	83 %	87 %	79 %	85 %	73 %
Diak	85 %	68 %	87 %	91 %	100 %	82 %	76 %	98 %	103 %
Haaga-Helia	62 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	99 %	101 %	99 %
Humak	96 %	95 %	99 %	97 %	96 %	81 %	103 %	87 %	94 %
Häme	81 %	75 %	67 %	77 %	80 %	69 %	61 %	62 %	54 %
Jyväskylä	98 %	83 %	89 %	90 %	94 %	77 %	85 %	87 %	91 %
Kaakkois-Suomi	94 %	79 %	95 %	96 %	99 %	79 %	95 %	96 %	100 %
Kajaani	82 %	81 %	81 %	88 %	98 %	85 %	78 %	95 %	92 %
Karelia	75 %	84 %	100 %	93 %	84 %	81 %	102 %	88 %	86 %
LAB	84 %	80 %	92 %	89 %	96 %	85 %	90 %	93 %	99 %
Lappi	88 %	101 %	89 %	85 %	89 %	85 %	77 %	84 %	86 %
Laurea	94 %	98 %	98 %	100 %	100 %	102 %	96 %	100 %	101 %
Metropolia	91 %	69 %	101 %	100 %	100 %	62 %	100 %	100 %	104 %
Oulu	85 %	76 %	70 %	100 %	98 %	53 %	50 %	98 %	92 %
Satakunta	97 %	99 %	89 %	93 %	95 %	85 %	84 %	89 %	91 %
Savonia	73 %	79 %	79 %	99 %	99 %	73 %	75 %	97 %	83 %
Seinäjoki	99 %	93 %	98 %	98 %	99 %	102 %	96 %	93 %	98 %
Tampere	86 %	103 %	99 %	101 %	99 %	100 %	100 %	98 %	98 %
Turku	88 %	90 %	77 %	99 %	98 %	88 %	80 %	100 %	97 %
Vaasa	84 %	78 %	100 %	100 %	102 %	57 %	96 %	100 %	92 %
Arcada	100 %	88 %	97 %	98 %	97 %	88 %	86 %	102 %	91 %
Novia	94 %	96 %	100 %	96 %	95 %	88 %	107 %	95 %	107 %
Suomi	86,6 %	85,9 %	91,0 %	95,4 %	96,3 %	81,7 %	88,0 %	93,5 %	94,0 %

Lähde: Vipunen 12.2.2020, vastanneiden määrät muuttuneet hieman vuoden 2018 Opiskelijapalaute-raportista

Taulukko 3: Ammattikorkeakoulujen AVOP-kyselyn vastausprosentti 2015-2019



Kuva 3: AMK-tutkintoon valmistuneiden vastausprosentti 2019

AVOP-kyselyn vastausprosentti on ollut erittäin korkea koko sen historian ajan vuodesta 2015 lähtien. Vuoteen 2019 mennessä se on amk-valmistuneiden osalta noussut 10 prosenttiyksiköllä peräti yli 96 prosentin. Myös yamk-valmistuneissa prosentti on lähes yhtä korkea, 94. Ammattikorkeakouluista peräti 18 vastausprosentti ylittää 93 % ja pienimmätkin vastausprosentit pyörivät 80 % lukemissa. Korkea vastausprosentti tekee palautetuksista luotettavia käytännössä jokaisen valmistuneen vastatessa kyselyyn.



## 4. Vuoden 2019 AVOP-tulokset

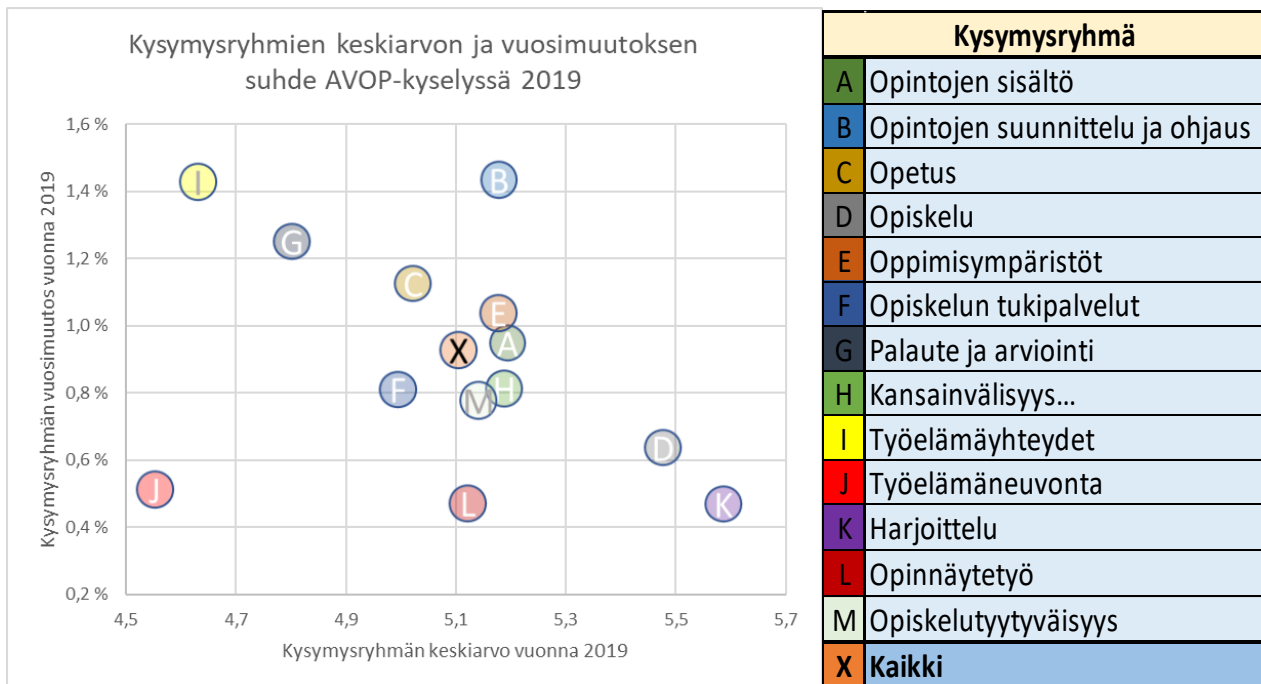
### 4.1. Tulokset kehitys kysymyksittäin 2015-2019

Ammattikorkeakoulujen amk-tutkintoon valmistuneiden valmistumisvaiheen opiskelijapalautekyselyn (AVOP) tulokset kysymyksittäin 2015-2019							
Kysymysryhmä / kysymys	Keskiarvo					Muutos vs 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018
<b>Opintojen sisältö</b>	<b>5,057</b>	<b>5,072</b>	<b>5,106</b>	<b>5,149</b>	<b>5,197</b>		
Opinnoissani oli riittävästi teoriaa ja tietoja.	5,143	5,066	5,052	5,064	5,098	-0,89 %	0,66 %
Minulla oli riittävästi mahdollisuuksia soveltaa teoriaopintoja käytäntöön.	5,000	4,998	5,053	5,085	5,127	2,53 %	0,82 %
Vaatimustaso opinnoissani oli riittävästi korkea.	5,020	5,003	5,016	5,058	5,102	1,64 %	0,86 %
Minulle kertyi sopivasti opintopisteitä suhteessa käyttämäni työmäärään.	5,396	5,482	5,514	5,563	5,618	4,12 %	0,98 %
Opintoni olivat motivoivia ja innostavia.	5,002	4,970	4,998	5,031	5,087	1,71 %	1,12 %
Pidän oppimaani tulevaisuuteni kannalta hyödyllisenä.	5,652	5,651	5,707	5,741	5,780	2,27 %	0,69 %
Pystyin suuntaamaan opintojani oman kiinnostukseni mukaisesti.	4,968	5,039	5,085	5,144	5,216	4,98 %	1,39 %
Opintosissällöt vastasivat hyvin työelämän tarpeita.	4,738	4,790	4,827	4,886	4,938	4,24 %	1,08 %
Sain opinnoissani hyvän käsityksen koulutusalan uusimmasta kehityksestä.	4,831	4,856	4,917	4,967	5,004	3,59 %	0,75 %
Opinnoissani käytiin niitä työtapoja ja välineitä, joita työelämässä tarvitaan.	4,822	4,868	4,892	4,949	4,996	3,61 %	0,94 %
<b>Opintojen suunnittelu ja ohjaus</b>	<b>4,959</b>	<b>5,033</b>	<b>5,052</b>	<b>5,109</b>	<b>5,181</b>	<b>4,48 %</b>	<b>1,41 %</b>
Opintojaksot vastasivat niille opetussuunnitelmassa kuvattuja sisältöjä.	5,153	5,205	5,201	5,234	5,296	2,79 %	1,19 %
Opintojaksosten suoritustavat sekä edellyttävät opintosuoritukset tuotiin selkeästi esille.	5,272	5,360	5,348	5,365	5,409	2,60 %	0,83 %
Aikaisemmin tai muualla hankittu osaamiseni (AHOT) otettiin opinnoissani riittävästi huomioon.	4,994	5,152	5,189	5,229	5,292	5,97 %	1,20 %
Opintojen osaamistavoitteet tuotiin selkeästi esille.	5,126	5,152	5,213	5,240	5,299	3,37 %	1,13 %
Opintojaksosten tarjonta ja ajoitus olivat toimivia.	4,709	4,789	4,799	4,855	4,960	5,31 %	2,16 %
Opinnoissani ei juuri ollut turhia opintojaksia, päällekkäisyyksiä tai toistoa.	4,186	4,245	4,230	4,322	4,384	4,72 %	1,42 %
Opintoni muodostivat tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden.	5,105	5,169	5,166	5,227	5,281	3,44 %	1,03 %
Henkilökohtainen opiskelusuunnitelmani (HOPS) ohjasi ja edisti oppimistani.	4,614	4,696	4,758	4,851	4,934	6,95 %	1,71 %
Minulla oli mahdollisuus jakaa opintoni tasaisesti opintojeni ajalle.	5,029	5,107	5,137	5,214	5,320	5,78 %	2,03 %
Korkeakouluni opintojen tarjonta mahdollisti ympärivuotisen opiskelun.	5,215	5,337	5,396	5,480	5,568	6,76 %	1,62 %
Sain riittävästi tukea opintojeni suunnittelussa.	5,053	5,102	5,111	5,166	5,245	3,79 %	1,53 %
Opintojen ohjaus oli tasokasta.	5,050	5,087	5,070	5,124	5,185	2,67 %	1,20 %
<b>Opetus</b>	<b>4,941</b>	<b>4,934</b>	<b>4,944</b>	<b>4,969</b>	<b>5,024</b>	<b>1,67 %</b>	<b>1,10 %</b>
Opetus oli asiantunteea.	5,245	5,217	5,216	5,243	5,296	0,97 %	1,01 %
Opiskeltavat asiat käsiteltiin johdonmukaisesti ja jäsennellysti.	5,045	5,050	5,039	5,073	5,125	1,58 %	1,04 %
Opiskeltavat asiat käsiteltiin selkeästi ja ymmärrettävästi.	5,116	5,127	5,134	5,149	5,195	1,54 %	0,89 %
Opiskelu oli motivoivaa ja innostavaa.	4,960	4,930	4,942	4,968	5,020	1,21 %	1,04 %
Opetusmenetelmät ja työskentelytavat olivat monipuolisia ja soveltuivat erilaisiin oppimistilanteisiin.	4,913	4,939	4,937	4,954	5,014	2,06 %	1,22 %
Opetusmenetelmät ja työskentelytavat huomioivat opiskelijoiden yksilölliset oppimistavat.	4,324	4,320	4,344	4,365	4,428	2,40 %	1,45 %
Oppimateriaalit olivat kattavia, selkeitä ja ytimekkäitä.	4,738	4,697	4,733	4,754	4,807	1,47 %	1,12 %
Oppimateriaalit olivat hyvin saatavilla.	5,190	5,190	5,208	5,247	5,306	2,23 %	1,13 %
<b>Opiskelu</b>	<b>5,419</b>	<b>5,440</b>	<b>5,431</b>	<b>5,445</b>	<b>5,478</b>	<b>1,09 %</b>	<b>0,62 %</b>
Yhteistyö opettajien kanssa oli luontevaa.	5,547	5,542	5,549	5,545	5,591	0,79 %	0,84 %
Opiskelijoihini kannustettiin aktiiviseen osallistumiseen oppimistilanteissa.	5,481	5,414	5,421	5,458	5,501	2,23 %	0,79 %
Opettajat huomioivat opiskelijat tasapuolisesti ja oikeudenmukaisesti.	5,271	5,334	5,356	5,376	5,441	3,21 %	1,20 %
Opinnoissani tarjottiin riittävästi mahdollisuuksia keskustella tärkeistä ideoista ja aiheista.	5,222	5,244	5,274	5,292	5,338	2,22 %	0,86 %
Itsenäistä opiskelua oli sopivasti.	5,205	5,132	5,041	5,049	5,065	-2,69 %	0,31 %
Yhdessä työskentelyä oli riittävästi tukemaan ryhmätöitäitoni kehittymistä.	5,733	5,829	5,819	5,828	5,853	2,08 %	0,43 %
Opintoni olivat sopivan vuorovaikutteellisia ja keskustelevia.	5,393	5,415	5,420	5,447	5,468	1,38 %	0,37 %
Opinnoissani kehityin asioiden ja ideoiden esittämässä yleisön edessä.	5,600	5,606	5,571	5,564	5,571	-0,53 %	0,12 %
<b>Oppimisympäristöt</b>	<b>5,055</b>	<b>5,087</b>	<b>5,094</b>	<b>5,127</b>	<b>5,179</b>	<b>2,44 %</b>	<b>1,01 %</b>
Opiskelijat ja henkilökunta muodostivat tiiviin yhteisön, johon tunsin kuuluvani.	4,955	4,952	4,909	4,923	4,939	-0,31 %	0,33 %
Opiskelijat tukivat toisiaan ja yrittivät auttaa, kun siihen oli tarvetta.	5,627	5,630	5,641	5,631	5,651	0,44 %	0,36 %
Koin olevani osa opiskelijayhteisöstä.	5,404	5,360	5,323	5,330	5,317	-1,61 %	-0,24 %
Opetus- ja opiskelutilat soveltuivat erilaisiin oppimistilanteisiin.	5,218	5,287	5,244	5,259	5,334	2,23 %	1,42 %
Opinnoissani hyödynnettiin hyvin verkko-oppimisen tarjoamia mahdollisuuksia.	5,131	5,229	5,291	5,382	5,474	6,69 %	1,70 %
Työelämää käytettiin monipuolisesti oppimisympäristönä.	4,743	4,777	4,861	4,915	4,950	4,37 %	0,71 %
Opiskelijoilla oli käytössään viihtyisiä tiloja itsenäiseen ryhmä- ja yksityöskentelyyn.	4,700	4,781	4,790	4,832	4,961	5,56 %	2,67 %
Monipuoliset oppimisympäristöt (esim. laboratoriot, simulaatioympäristöt) ovat edistäneet oppimistani.	4,666	4,677	4,695	4,742	4,804	2,95 %	1,31 %
<b>Opiskelun tukipalvelut</b>	<b>4,933</b>	<b>4,945</b>	<b>4,952</b>	<b>4,958</b>	<b>4,997</b>	<b>1,30 %</b>	<b>0,79 %</b>
Korkeakouluni käyttämät tietotekniikka- ja ohjelmistopalvelut olivat hyviä (riittävät ja nykyaikaiset).	5,425	5,430	5,426	5,425	5,496	1,32 %	1,32 %
Kirjasto- ja tietopalvelut tukivat oppimistani.	5,633	5,661	5,689	5,658	5,667	0,60 %	0,17 %
Opintojeni etenemistä seurattiin aktiivisesti.	4,699	4,702	4,702	4,713	4,735	0,78 %	0,47 %
Sain riittävästi tietoa ja tukea tavoitteideni mukaiseen opintojen etenemiseen.	5,022	5,063	5,059	5,089	5,138	2,32 %	0,96 %
Sain riittävästi tietoa ja tukea hyvinvointiani koskeissa asioissa.	4,653	4,668	4,687	4,689	4,723	1,50 %	0,72 %
Opiskelijäkunnan toiminta ja palvelut tukivat opiskelua.	4,164	4,143	4,151	4,173	4,221	1,38 %	1,17 %
<b>Palautte ja arviointi</b>	<b>4,703</b>	<b>4,700</b>	<b>4,707</b>	<b>4,746</b>	<b>4,804</b>	<b>2,16 %</b>	<b>1,23 %</b>
Opintosuoritusten arviointiperusteet olivat selkeät ja hyvin tiedossa.	5,170	5,210	5,224	5,248	5,309	2,69 %	1,17 %
Opintosuorituksista saamani arvioinnit vastasivat osaamistani.	5,339	5,387	5,375	5,394	5,435	1,80 %	0,76 %
Oppimistulosteni lisäksi myös oppimisprosessiani arvioitiin aktiivisesti.	4,390	4,373	4,359	4,397	4,445	1,25 %	1,09 %
Itsearviointia käytettiin onnistuneesti tukemaan osaamiseni kehittymistä.	4,559	4,559	4,588	4,651	4,704	3,18 %	1,14 %
Vertaisarviointia käytettiin onnistuneesti tukemaan kehittymistäni palautteen antajana ja vastaanottajana.	4,461	4,441	4,481	4,541	4,612	3,40 %	1,56 %
Saamani palautte auttoi minua selvittämään asioita, joita en ollut muuten ymmärtänyt.	4,598	4,563	4,559	4,588	4,660	1,35 %	1,57 %
Sain riittävästi palautetta osaamiseni kehittymisestä.	4,402	4,364	4,365	4,401	4,464	1,40 %	1,42 %
<b>Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kielipinnot</b>	<b>5,091</b>	<b>5,116</b>	<b>5,130</b>	<b>5,150</b>	<b>5,191</b>	<b>1,96 %</b>	<b>0,79 %</b>
Opinnoissani huomioitiin monikulttuurisessa työympäristössä toimimiseen tarvittavat valmiudet.	4,852	4,863	4,885	4,907	4,948	1,99 %	0,84 %
Opintoni kuuluivat kielipinnot olivat riittävät työelämän tarpeet silmällä pitäen.	4,999	5,011	5,003	5,014	5,059	1,20 %	0,91 %
Tarjolla oli monipuolisesti myös vieraskielistä opetusta.	4,668	4,684	4,660	4,695	4,749	1,74 %	1,16 %
Mahdollisuuksista suorittaa työharjoittelu ja/tai opiskelijavaihto ulkomailta tiedotettiin hyvin.	5,449	5,469	5,511	5,537	5,563	2,09 %	0,47 %
Korkeakoulussani oli hyvät mahdollisuudet suorittaa työharjoittelu ja/tai opiskelijavaihto ulkomailta.	5,487	5,555	5,593	5,596	5,633	2,65 %	0,66 %
<b>Työelämäyhteydet</b>	<b>4,393</b>	<b>4,424</b>	<b>4,500</b>	<b>4,568</b>	<b>4,632</b>	<b>5,44 %</b>	<b>1,41 %</b>
Korkeakouluni henkilöstö on tukenut minua riittävästi työelämsuhteiden rakentamisessa.	4,258	4,294	4,367	4,444	4,507	5,85 %	1,41 %
Olen tyytyväinen opintojeni kautta luomuihin työelämsuhteisiin.	4,762	4,796	4,896	4,980	5,039	5,82 %	1,17 %
Työelämän asiantuntijoiden osaamista hyödynnettiin onnistuneesti korkeakouluni toiminnassa.	4,567	4,595	4,672	4,746	4,789	4,86 %	0,90 %
Valmistuneita ja jo työelämässä siirtyneitä entisiä opiskelijoita (alumneneja) hyödynnettiin onnistuneesti osana opintojeni.	3,695	3,686	3,740	3,802	3,883	5,10 %	2,13 %
Minulle tarjottiin riittävästi mahdollisuuksia osallistua opintoihini, joissa työskenneltiin yhdessä työelämän kanssa.	4,258	4,295	4,396	4,460	4,525	6,27 %	1,45 %
Korkeakouluni henkilöstöllä on mielestäni ajantasainen työelämäntutemus.	4,822	4,875	4,928	4,976	5,052	4,78 %	1,53 %
<b>Työelämäneuvonta</b>	<b>4,428</b>	<b>4,438</b>	<b>4,467</b>	<b>4,532</b>	<b>4,555</b>	<b>2,87 %</b>	<b>0,49 %</b>
Olen saanut opintojeni aikana riittävästi tukea urasuunnitteluun.	3,933	3,997	4,061	4,166	4,218	7,25 %	1,24 %
Tiedän hyvin mistä ja miten hakea minulle sopivia töitä tai miten työllistää itseni.	5,072	5,133	5,259	5,367	5,401	6,48 %	0,64 %
Olen saanut opintojeni aikana riittävästi tietoa työelämän käytännöistä (työlainsäädäntö, työsuojelut, palkkaus).	4,521	4,515	4,508	4,532	4,543	0,48 %	0,24 %
Olen saanut opintojeni aikana riittävästi ohjausta ja neuvoja työnhakuun (työhakemus, cv, työhaastattelut).	4,590	4,548	4,547	4,599	4,613	0,48 %	0,30 %
Olen saanut opintojeni aikana riittävästi ohjausta, neuvoja ja tietoja ryhtyäkseni yrittäjäksi.	4,022	3,999	3,958	3,998	3,999	-0,56 %	0,02 %

Ammattikorkeakoulujen amk-tutkintoon valmistuneiden valmistumisvaiheen opiskelijapalautekyselyn (AVOP) tulokset kysymyksittäin 2015-2019							
Kysymysryhmä / kysymys	Keskiarvo					Muutos vs 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018
<b>Harjoittelu</b>							
Sain korkeakouluni edustajilta riittävästi tukea ja ohjausta harjoitteluuni liittyen.	5,432	5,456	5,531	5,565	5,590	2,89 %	0,45 %
Työelämän edustajat antoivat riittävästi tukea ja ohjausta harjoitteluuni liittyen.	4,948	4,967	5,025	5,063	5,103	3,14 %	0,79 %
Yhteistyö työelämän ja korkeakouluni henkilökunnan välillä toimi harjoittelussani hyvin.	5,351	5,386	5,448	5,465	5,479	2,40 %	0,26 %
Harjoittelu vahvisti osaamistani.	4,972	4,987	5,060	5,115	5,161	3,80 %	0,89 %
Harjoittelussani pääsin soveltamaan korkeakoulussani oppimaani käytäntöön.	6,005	6,060	6,132	6,144	6,150	2,40 %	0,08 %
Uskon harjoittelun auttavan minua saamaan koulutukseni kannalta mielekkäitä töitä.	5,597	5,584	5,662	5,693	5,720	2,20 %	0,48 %
<b>Opinnäytetyö</b>	<b>5,128</b>	<b>5,103</b>	<b>5,077</b>	<b>5,100</b>	<b>5,123</b>	<b>-0,09 %</b>	<b>0,45 %</b>
Sain korkeakouluni edustajilta riittävästi tukea ja ohjausta opinnäytetyössäni.	5,297	5,298	5,261	5,256	5,313	0,31 %	1,10 %
Työelämän edustajat antoivat riittävästi tukea ja ohjausta opinnäytetyössäni.	4,895	4,893	4,867	4,902	4,928	0,68 %	0,53 %
Yhteistyö työelämän ja korkeakouluni henkilökunnan välillä toimi opinnäytetyössäni hyvin.	4,701	4,682	4,679	4,720	4,795	2,00 %	1,60 %
Muilta opiskelijoilta saamani vertaistuki auttoi opinnäytetyössäni.	5,052	4,999	4,969	5,014	5,006	-0,92 %	-0,16 %
Opinnäytetyö vahvisti osaamistani.	5,706	5,683	5,642	5,649	5,648	-1,00 %	-0,02 %
Opinnäytetyössäni sovelsin korkeakouluopinnoissa oppimaani käytäntöön.	5,465	5,444	5,401	5,423	5,451	-0,26 %	0,50 %
Opinnäytetyöni valmensi minua työelämän asiantuntijatehtäviin.	5,309	5,292	5,282	5,295	5,303	-0,12 %	0,15 %
Uskon opinnäytetyöni auttavan minua työllistymisessä.	4,599	4,535	4,511	4,543	4,542	-1,24 %	-0,02 %
<b>Opiskelutyytyväisyys</b>	<b>5,174</b>	<b>5,070</b>	<b>5,072</b>	<b>5,103</b>	<b>5,142</b>	<b>-0,62 %</b>	<b>0,76 %</b>
Opetus ja ohjaus	5,136	5,036	5,007	5,029	5,091	-0,88 %	1,24 %
Opintojen kansainvälisyys	4,821	4,701	4,685	4,716	4,758	-1,29 %	0,90 %
Opintojen työelämäläheisyys	4,830	4,751	4,790	4,844	4,901	1,48 %	1,19 %
Työelämätki	4,398	4,255	4,299	4,374	4,419	0,48 %	1,02 %
Harjoittelujaksot	5,553	5,460	5,522	5,528	5,561	0,15 %	0,60 %
Opinnäytetyöprosessi	5,085	4,959	4,889	4,902	4,923	-3,19 %	0,43 %
Osaamisen kehittyminen	5,629	5,538	5,530	5,557	5,585	-0,78 %	0,51 %
Ammatillinen kasvu	5,711	5,622	5,639	5,675	5,696	-0,27 %	0,37 %
Opintoni kokonaisuudessaan	5,406	5,307	5,283	5,306	5,343	-1,15 %	0,71 %
<b>Yhteensä</b>	<b>5,001</b>	<b>5,009</b>	<b>5,026</b>	<b>5,062</b>	<b>5,107</b>	<b>2,13 %</b>	<b>0,91 %</b>

Taulukko 4: Ammattikorkeakoulujen amk-tutkintoon valmistuneiden AVOP-tulokset kysymyksittäin 2015-2019

## 4.2. Tuloskehitys kysymysryhmittäin 2019



Kuva 4: Kysymysryhmien keskiarvon ja vuosimuutoksen suhde AVOP-kyselyssä 2019

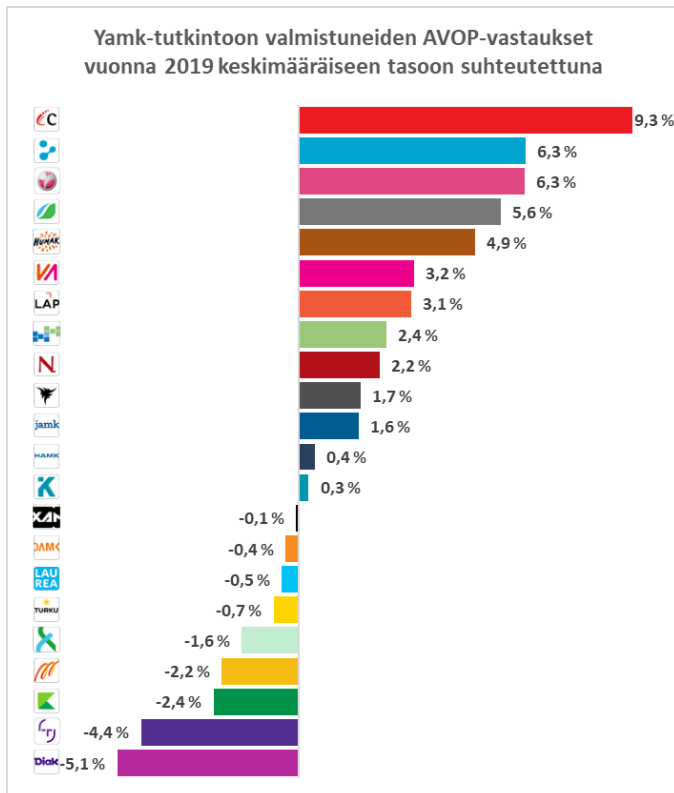
Vastaukset paranivat kaikissa kysymysryhmissä vuonna 2019. Positiivisinta tuloskehitys oli opintojen suunnittelussa ja ohjauksessa sekä työelämäyhteyksissä, jotka paranivat lähes 1,5 %. Työelämäneuvonnassa, opinnäytetyössä sekä harjoittelussa myönteinen kehitys oli verkkaisinta niiden keskiarvon parantuessa vain noin 0,5 prosentilla. Harjoittelu on kuitenkin vieläkin keskiarvolla mitattuna parasta palautetta saava kysymysryhmä lähes 5,6 keskiarvolla. Heikointa palautetta annetaan työelämäneuvonnasta sekä työelämäyhteyksistä.

## 4.3. Yamk-valmistuneiden AVOP-tulokset 2019

Yamk-tutkintoon valmistuneiden kaikkien AVOP-vastausten keskiarvo 2016-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain														
Ammattikorkeakoulu	Vuosi				% 2019 vs.		Koulutusala 2019*						Menestys 2019	
	2016	2017	2018	2019	2016	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,50	5,84	5,67	5,83	6 %	3 %			5,76	6,03			9,27 %	1
Diak	5,03	5,10	5,24	5,05	0 %	-4 %			5,05				-5,06 %	22
Haaga-Helia	5,29	5,61	5,51	5,68	7 %	3 %	5,63				5,69	5,76	2,42 %	8
Humak	5,01	5,04	5,20	5,49	10 %	6 %			5,62				4,89 %	5
Häme	5,17	5,50	5,48	5,50	6 %	0 %	5,66		5,33	5,55			0,43 %	12
Jyväskylä	5,18	5,32	5,32	5,59	8 %	5 %	5,29		5,53	5,79	5,59	5,84	1,65 %	11
Kaakkois-Suomi	5,03	5,29	5,38	5,44	8 %	1 %	5,34	4,41	5,46	5,56	5,42	5,84	-0,08 %	14
Kajaani	4,99	5,50	5,67	5,48	10 %	-3 %	5,98		5,57				0,27 %	13
Karelia	5,31	5,54	5,55	5,35	1 %	-4 %	5,74		5,08	5,33			-2,37 %	20
LAB	5,14	5,39	5,31	5,33	4 %	0 %	5,35	5,21	5,23	5,77			-1,60 %	18
Lappi	5,27	5,68	5,65	5,60	6 %	-1 %	5,79		5,52	5,48			3,13 %	7
Laurea	5,06	5,43	5,54	5,43	7 %	-2 %	5,55		5,44		5,66	5,14	-0,47 %	16
Metropolia	5,07	5,28	5,26	5,32	5 %	1 %	5,26	5,21	5,08	5,59	5,72		-2,15 %	19
Oulu	5,08	5,34	5,28	5,38	6 %	2 %	5,35		5,30	5,57			-0,37 %	15
Satakunta	5,34	5,59	5,62	5,75	8 %	2 %	5,70		5,76	5,87			6,30 %	2
Savonia	5,23	5,51	5,51	5,73	10 %	4 %	6,28	5,33	5,62	5,95			6,26 %	3
Seinäjoki	5,48	5,61	5,67	5,71	4 %	1 %	6,00	5,21	5,89	5,65			5,60 %	4
Tampere	5,14	5,34	5,28	5,21	1 %	-1 %	5,48	5,56	4,92	5,44	5,21	5,22	-4,39 %	21
Turku	5,25	5,12	5,22	5,39	3 %	3 %	5,62	5,24	5,33	5,28			-0,70 %	17
Vaasa	5,03	5,57	5,40	5,61	11 %	4 %			5,36	6,11			3,19 %	6
Arcada	4,79	5,47	5,68	5,49	15 %	-3 %	5,55	5,37	5,32				1,72 %	10
Novia	5,37	5,20	5,68	5,45	2 %	-4 %			5,12				2,24 %	9
Suomi	5,16	5,36	5,39	5,45	5 %	1 %	5,55	5,24	5,32	5,59	5,63	5,51		

\*Vähintään 10 valmistunutta

Taulukko 5: Yamk-tutkintoon valmistuneiden AVOP-vastausten analyysi



Kuva 5: Yamk-vastaajien tulokset

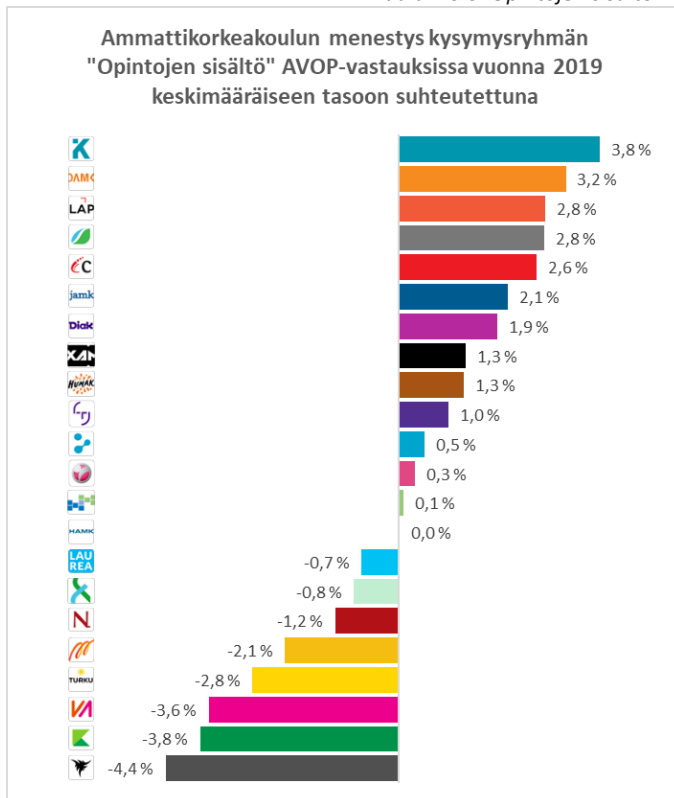
YAMK-tutkintoon valmistuneet antavat keskimäärin 0,34 pistettä positiivisemmän palautteen kuin amk-tutkintoon valmistuneet. Koulutusalojen suhteellinen järjestys mukaillee amk-puolta: parasta palautetta antavat IT-alalta, heikointa kulttuurin alalta valmistuneet. Merkittävin ero on tekniikan alan yamk-valmistuneiden amk-valmistuneita korkeampi tyytyväisyys. Selvästi parasta palautetta yamk-valmistuneet antavat Centrialle. Myös Satakunta ja Savonia saavat erittäin hyvää palautetta. Suhteessa heikointa palautetta antavat Diakista ja Tampereelta valmistuneet.

## 5. Analyysi kysymysryhmittäin

### 5.1. Opintojen sisältö

AVOP-kysymysryhmän "Opintojen sisältö" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,19	5,17	5,34	5,27	5,35	3 %	2 %	5,55		5,21	5,26			2,63 %	5
Diak	5,10	5,02	5,25	5,25	5,31	4 %	1 %			5,31				1,88 %	7
Haaga-Helia	5,11	5,21	5,21	5,20	5,25	3 %	1 %	5,29				5,03	5,28	0,10 %	13
Humak	5,13	5,11	5,17	5,04	5,26	3 %	4 %		5,27	5,26				1,25 %	9
Häme	5,15	5,09	5,02	5,07	5,18	1 %	2 %	5,11		5,02	5,31	5,09		0,03 %	14
Jyväskylä	5,20	5,17	5,17	5,25	5,30	2 %	1 %	5,57		5,31	5,20	5,37	4,93	2,08 %	6
Kaakkois-Suomi	5,08	5,14	5,15	5,22	5,26	4 %	1 %	5,29	5,11	5,34	5,11	5,83	4,96	1,28 %	8
Kajaani	5,27	5,20	5,29	5,30	5,40	2 %	2 %	5,63		5,50		5,50	5,14	3,82 %	1
Karelia	4,93	4,93	5,06	5,04	5,00	1 %	-1 %	5,14		5,06	4,70			-3,76 %	21
LAB	5,06	4,98	5,10	5,10	5,16	2 %	1 %	5,21	4,98	5,19	5,11	5,20	5,18	-0,84 %	16
Lappi	5,13	5,30	5,22	5,26	5,34	4 %	2 %	5,62		5,28	5,33	5,30	5,34	2,78 %	3
Laurea	4,87	4,93	5,05	5,15	5,19	7 %	1 %	5,24		5,21		4,99	5,11	-0,69 %	15
Metropolia	4,92	4,87	4,96	5,00	5,07	3 %	1 %	5,29	5,19	5,02	4,96	5,28		-2,15 %	18
Oulu	5,22	5,18	5,24	5,22	5,36	3 %	3 %	5,26	5,63	5,41	5,24	5,41		3,18 %	2
Satakunta	5,06	5,15	5,07	5,19	5,23	3 %	1 %	5,38		5,31	5,11		4,81	0,51 %	11
Savonia	4,91	5,04	4,95	5,17	5,20	6 %	0 %	5,13	4,82	5,38	5,09		5,09	0,32 %	12
Seinäjoki	5,27	5,20	5,32	5,23	5,33	1 %	2 %	5,48	5,14	5,33	5,35		4,97	2,78 %	4
Tampere	5,12	5,05	5,18	5,25	5,23	2 %	0 %	5,34	5,14	5,28	5,11	5,41	5,27	0,96 %	10
Turku	4,97	5,02	4,96	4,99	5,05	2 %	1 %	5,06	5,12	5,03	5,03	5,09		-2,76 %	19
Vaasa	5,05	5,02	5,12	5,11	5,02	-1 %	-2 %	5,29		4,80	5,01	4,98		-3,60 %	20
Arcada	4,99	5,00	5,00	5,12	4,98	0 %	-3 %	4,87		5,07				-4,41 %	22
Novia	4,97	4,97	5,00	5,09	5,12	3 %	1 %	5,00	5,38	5,20	5,04			-1,20 %	17
Suomi	5,06	5,07	5,11	5,15	5,20	3 %	1 %	5,29	5,14	5,21	5,11	5,23	5,16		

Taulukko 6: Opintojen sisältö -kysymysryhmän analyysi



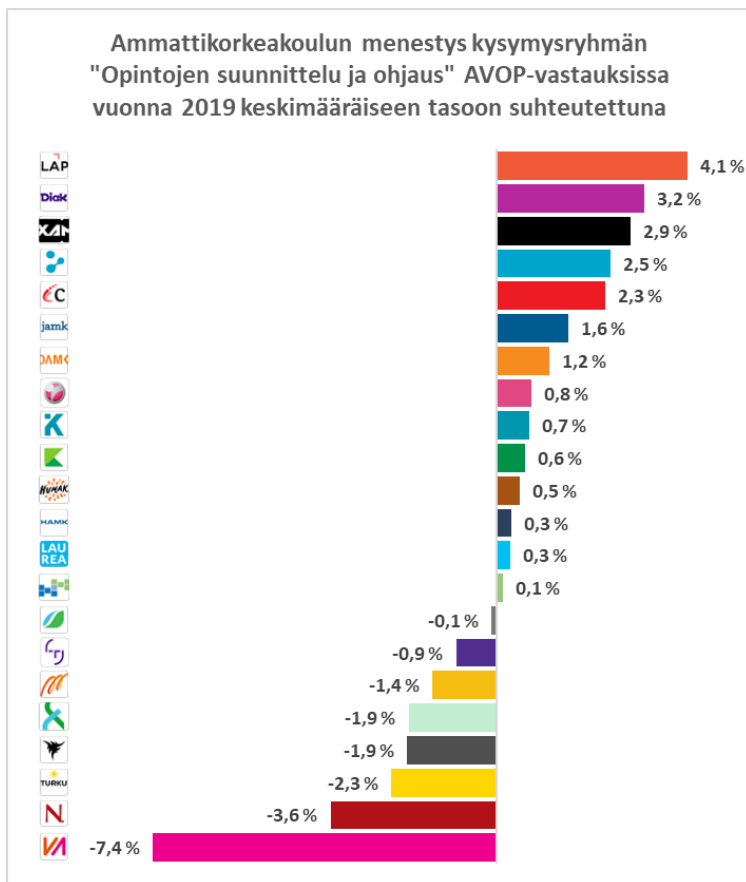
Kuva 6: Opintojen sisältö -kysymysryhmän tulokset

Kajaani on varsin selvä kärki Opintojen sisältö -kysymysryhmässä, missä se menestyy erityisen hyvin liiketaloudessa ja sotessa. Seuraavina tulee Oulu ja tasaisena rintamana Lappi, Seinäjoki sekä Centria. Oulu saamaan ylivoimaisesti parhaat palautteet kulttuurissa Lapin pärjätessä tekniikassa sekä palvelualoilla. Heikoimmin kysymysryhmässä menestyy Arcada, jonka tulokset laskevat selvästi vuodesta 2018. Sen suurin heikkous on lukujen valossa liiketalous. Myös Karelian ja Vaasan tulokset heikkenivät tuoden ne kolmen heikoimmin menestyvän ammattikorkeakoulun joukkoon.

## 5.2. Opintojen suunnittelu ja ohjaus

AVOP-kysymysryhmän "Opintojen suunnittelu ja ohjaus" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,13	5,22	5,34	5,30	5,34	4 %	1 %	5,59		5,12	5,24			2,34 %	5
Diak	5,02	5,03	5,15	5,21	5,27	5 %	1 %			5,27				3,18 %	2
Haaga-Helia	5,10	5,32	5,34	5,30	5,33	4 %	1 %	5,37				5,31	5,23	0,14 %	14
Humak	4,97	5,01	5,03	4,92	5,11	3 %	4 %		5,09	5,11				0,51 %	11
Häme	5,11	5,14	5,05	5,08	5,20	2 %	2 %	5,20		4,92	5,32	5,34		0,34 %	12
Jyväskylä	5,15	5,11	5,10	5,23	5,27	2 %	1 %	5,52		5,25	5,19	5,30	5,12	1,56 %	6
Kaakkois-Suomi	4,98	5,10	5,14	5,22	5,32	7 %	2 %	5,45	4,88	5,33	5,20	5,86	5,30	2,89 %	3
Kajaani	5,03	5,00	5,17	5,16	5,26	5 %	2 %	5,68		5,23		5,17	5,04	0,72 %	9
Karelia	4,89	5,05	5,11	5,18	5,19	6 %	0 %	5,38		5,23	5,03			0,62 %	10
LAB	4,98	4,95	5,02	5,02	5,08	2 %	1 %	5,31	4,41	5,07	5,06	5,24	5,38	-1,88 %	18
Lappi	5,01	5,23	5,21	5,27	5,38	7 %	2 %	5,88		5,26	5,34	5,68	5,26	4,12 %	1
Laurea	4,86	4,95	5,03	5,19	5,22	7 %	1 %	5,25		5,21		5,30	5,18	0,30 %	13
Metropolia	4,82	4,86	4,90	4,95	5,08	5 %	3 %	5,46	5,22	4,92	5,01	5,45		-1,37 %	17
Oulu	5,00	5,01	5,05	5,07	5,24	5 %	3 %	5,36	5,43	5,08	5,17	5,60		1,15 %	7
Satakunta	5,03	5,17	5,08	5,25	5,32	6 %	1 %	5,46		5,47	5,12		4,96	2,47 %	4
Savonia	4,74	4,95	4,83	5,08	5,19	10 %	2 %	5,34	4,95	5,16	5,18		5,15	0,76 %	8
Seinäjoki	5,09	5,01	5,09	5,04	5,17	2 %	3 %	5,63	4,90	4,89	5,23		4,89	-0,09 %	15
Tampere	4,93	4,93	5,02	5,08	5,12	4 %	1 %	5,37	5,10	4,99	5,08	5,32	5,29	-0,85 %	16
Turku	4,89	4,94	4,92	4,97	5,05	3 %	2 %	5,18	5,01	4,96	5,07	5,21		-2,26 %	20
Vaasa	4,94	4,89	5,00	4,99	4,83	-2 %	-3 %	5,12		4,37	4,88	5,22		-7,39 %	22
Arcada	4,98	5,06	4,95	5,14	5,06	2 %	-2 %	4,99		5,09				-1,92 %	19
Novia	4,77	4,78	4,87	4,95	4,96	4 %	0 %	4,97	5,23	4,99	4,88			-3,56 %	21
Suomi	4,96	5,03	5,05	5,11	5,18	4 %	1 %	5,37	5,02	5,10	5,11	5,39	5,19		

Taulukko 7: Opintojen suunnittelu ja ohjaus -kysymysryhmän analyysi



Kuva 7: Opintojen suunnittelu ja ohjaus -kysymysryhmän tulokset

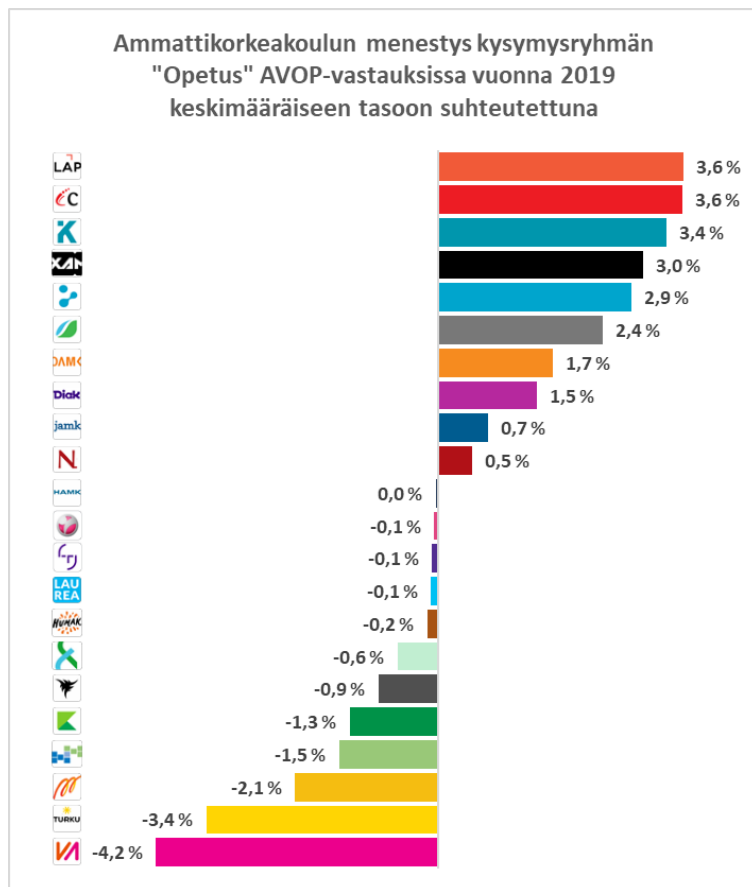
Lappi paransi Opintojen suunnittelu ja ohjaus -kysymysryhmän tuloksiaan voimakkaasti nousten selvällä erolla koko maan parhaaksi. Se menestyy erityisen hyvin liiketaloudessa. Lapin jälkeen parasta palautetta saivat Diak ja Kaakkois-Suomi, joista jälkimmäinen on ylivoimaisesti maan paras IT-alan vastauksissa. Vaasan tulokset heikkenivät eniten Suomessa ja se sijoittui selvällä erolla viimeiseksi. Erityisesti sote-alan vastakset painoivat Vaasan tulosta. Hyvä tulos kulttuurissa ei riittänyt nostamaan Noviaa pois toiseksi viimeiseltä sijalta Turun sijoittuessa kolmanneksi viimeiseksi.



## 5.3. Opetus

AVOP-kysymysryhmän "Opetus" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain																
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019		
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK	
<b>C</b> Centria	5,09	5,10	5,29	5,20	5,23	3 %	1 %	5,41		5,00	5,25			3,61 %	2	
<b>D</b> Diak	4,82	4,73	4,91	4,93	5,05	5 %	2 %			5,05				1,47 %	8	
<b>H</b> Haaga-Helia	4,94	5,02	5,04	5,00	5,01	1 %	0 %	5,05				4,81	5,04	-1,48 %	19	
<b>H</b> Humak	4,89	4,87	4,90	4,75	4,96	2 %	5 %		4,94	4,97				-0,17 %	15	
<b>H</b> Häme	5,07	4,98	4,89	4,94	5,03	-1 %	2 %	4,75		4,89	5,13	5,13		-0,04 %	11	
<b>J</b> Jyväskylä	5,13	5,00	4,99	5,07	5,07	-1 %	0 %	5,32		5,05	5,03	5,13	4,53	0,74 %	9	
<b>K</b> Kaakkois-Suomi	4,99	5,03	5,04	5,08	5,17	4 %	2 %	5,15	5,01	5,15	5,19	5,75	4,97	3,03 %	4	
<b>K</b> Kajaani	5,15	4,99	5,12	5,08	5,21	1 %	2 %	5,61		5,28		5,29	4,82	3,39 %	3	
<b>K</b> Karelia	4,94	4,94	5,06	5,04	4,95	0 %	-2 %	5,14		4,97	4,79			-1,32 %	18	
<b>L</b> LAB	4,98	4,86	4,94	4,88	4,99	0 %	2 %	5,08	4,79	4,99	5,00	4,92	5,03	-0,60 %	16	
<b>L</b> Lappi	4,98	5,19	5,10	5,08	5,20	4 %	2 %	5,53		5,03	5,32	5,55	5,14	3,64 %	1	
<b>L</b> Laurea	4,77	4,82	4,90	5,00	5,02	5 %	0 %	5,10		4,99		5,09	4,94	-0,11 %	14	
<b>M</b> Metropolia	4,82	4,77	4,80	4,83	4,91	2 %	2 %	5,22	5,09	4,78	4,83	5,19		-2,12 %	20	
<b>O</b> Oulu	5,02	4,97	5,05	5,02	5,11	2 %	2 %	5,11	5,47	5,01	5,07	5,30		1,70 %	7	
<b>S</b> Satakunta	5,02	5,07	4,96	5,10	5,17	3 %	1 %	5,26		5,29	5,07		4,77	2,86 %	5	
<b>S</b> Savonia	4,75	4,85	4,70	4,93	5,00	5 %	2 %	5,06	4,53	5,10	4,93		4,95	-0,07 %	12	
<b>S</b> Seinäjoki	5,13	5,02	5,11	4,99	5,14	0 %	3 %	5,33	4,83	5,05	5,27		4,70	2,43 %	6	
<b>T</b> Tampere	4,95	4,89	4,93	5,01	5,01	1 %	0 %	5,14	5,00	4,95	4,97	5,18	5,08	-0,10 %	13	
<b>T</b> Turku	4,83	4,87	4,82	4,79	4,85	0 %	1 %	4,89	4,85	4,76	4,90	5,01		-3,44 %	21	
<b>V</b> Vaasa	5,02	4,91	5,00	4,88	4,84	-4 %	-1 %	5,05		4,48	4,88	5,13		-4,19 %	22	
<b>A</b> Arcada	4,99	4,99	4,90	5,10	4,97	0 %	-3 %	4,87		5,05				-0,89 %	17	
<b>N</b> Novia	4,87	4,82	4,84	5,00	5,03	3 %	1 %	4,97	5,42	5,00	5,04			0,50 %	10	
<b>Suomi</b>	4,94	4,93	4,94	4,97	5,02	2 %	1 %	5,12	4,96	4,98	5,01	5,14	4,97			

Taulukko 8: Opetus-kysymysryhmän analyysi



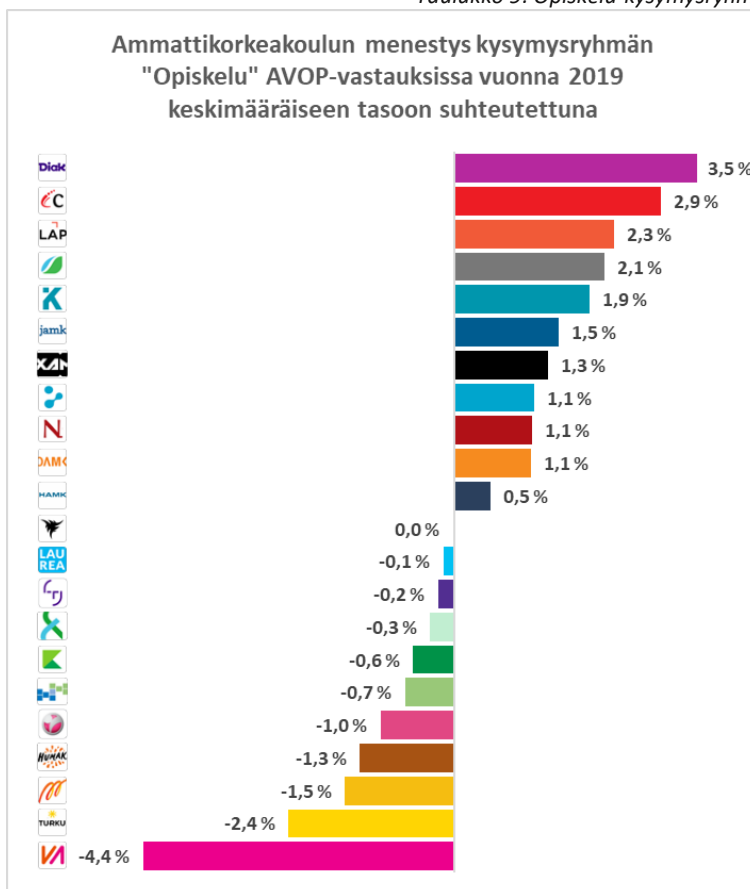
Kuva 8: Opetus-kysymysryhmän tulokset

Humak paransi tulostaan Opetus-kysymysryhmän vastauksissa selvästi nousten keskiarvoon. Kärkisijan jakoivat Lappi ja Centria, jotka kumpikin menestyivät erityisen hyvin teknillisessä. Seuraavaksi tuli Kajaani, jonka vahvuudet löytyivät liiketaloudesta sekä sote-alalta. Myös Kaakkois-Suomi ja Satakunta saivat hyvää palautetta. Vaasa sai varsin selvällä erolla maan heikointa palautetta kärkien taas sote-alan tuloksista. Myös Turku sai muihin verrattuna huonoa palautetta ollen kaikilla koulutusaloilla tasaisesti viimeisten joukossa – muttei missään viimeisenä.

## 5.4. Opiskelu

AVOP-kysymysryhmän "Opiskelu" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,50	5,60	5,71	5,70	5,66	3 %	-1 %	5,73		5,55	5,70			2,95 %	2
Diak	5,57	5,40	5,53	5,45	5,56	0 %	2 %			5,56				3,46 %	1
Haaga-Helia	5,48	5,59	5,63	5,56	5,56	2 %	0 %	5,56				5,34	5,71	-0,69 %	17
Humak	5,49	5,47	5,48	5,29	5,31	-3 %	0 %		5,34	5,31				-1,33 %	19
Häme	5,53	5,43	5,38	5,41	5,51	0 %	2 %	5,41		5,23	5,70	5,60		0,51 %	11
Jyväskylä	5,49	5,54	5,54	5,60	5,57	2 %	0 %	5,86		5,49	5,53	5,61	5,32	1,49 %	6
Kaakkois-Suomi	5,62	5,48	5,45	5,44	5,54	-1 %	2 %	5,56	5,48	5,50	5,55	5,96	5,47	1,33 %	7
Kajaani	5,56	5,46	5,56	5,57	5,62	1 %	1 %	6,00		5,50		5,76	5,43	1,93 %	5
Karelia	5,41	5,41	5,46	5,46	5,43	0 %	-1 %	5,66		5,36	5,37			-0,58 %	16
LAB	5,42	5,37	5,37	5,37	5,46	1 %	2 %	5,63	5,15	5,39	5,46	5,56	5,70	-0,34 %	15
Lappi	5,32	5,63	5,58	5,52	5,59	5 %	1 %	6,08		5,35	5,75	5,94	5,59	2,28 %	3
Laurea	5,48	5,38	5,43	5,51	5,48	0 %	-1 %	5,60		5,39		5,62	5,51	-0,15 %	13
Metropolia	5,35	5,30	5,28	5,32	5,37	0 %	1 %	5,72	5,61	5,21	5,31	5,61		-1,55 %	20
Oulu	5,32	5,40	5,49	5,46	5,53	4 %	1 %	5,46	5,83	5,40	5,54	5,80		1,10 %	10
Satakunta	5,43	5,52	5,39	5,52	5,55	2 %	1 %	5,56		5,68	5,46		5,34	1,14 %	8
Savonia	5,54	5,33	5,12	5,35	5,40	-2 %	1 %	5,58	5,12	5,38	5,42		5,31	-1,04 %	18
Seinäjoen	5,46	5,46	5,56	5,49	5,60	2 %	2 %	5,84	5,34	5,49	5,64		5,52	2,14 %	4
Tampere	5,18	5,38	5,44	5,45	5,46	5 %	0 %	5,69	5,53	5,25	5,44	5,69	5,79	-0,22 %	14
Turku	5,53	5,37	5,29	5,30	5,34	-3 %	1 %	5,48	5,26	5,23	5,38	5,50		-2,35 %	21
Vaasa	5,37	5,44	5,47	5,38	5,26	-2 %	-2 %	5,65		4,85	5,29	5,33		-4,42 %	22
Arcada	5,36	5,55	5,44	5,62	5,46	2 %	-3 %	5,39		5,47				-0,01 %	12
Nova	5,45	5,42	5,40	5,47	5,52	1 %	1 %	5,58	5,66	5,50	5,50			1,11 %	9
Suomi	5,42	5,44	5,43	5,45	5,48	1 %	1 %	5,62	5,42	5,37	5,47	5,60	5,57		

Taulukko 9: Opiskelu-kysymysryhmän analyysi



Kuva 9: Opiskelu-kysymysryhmän tulokset

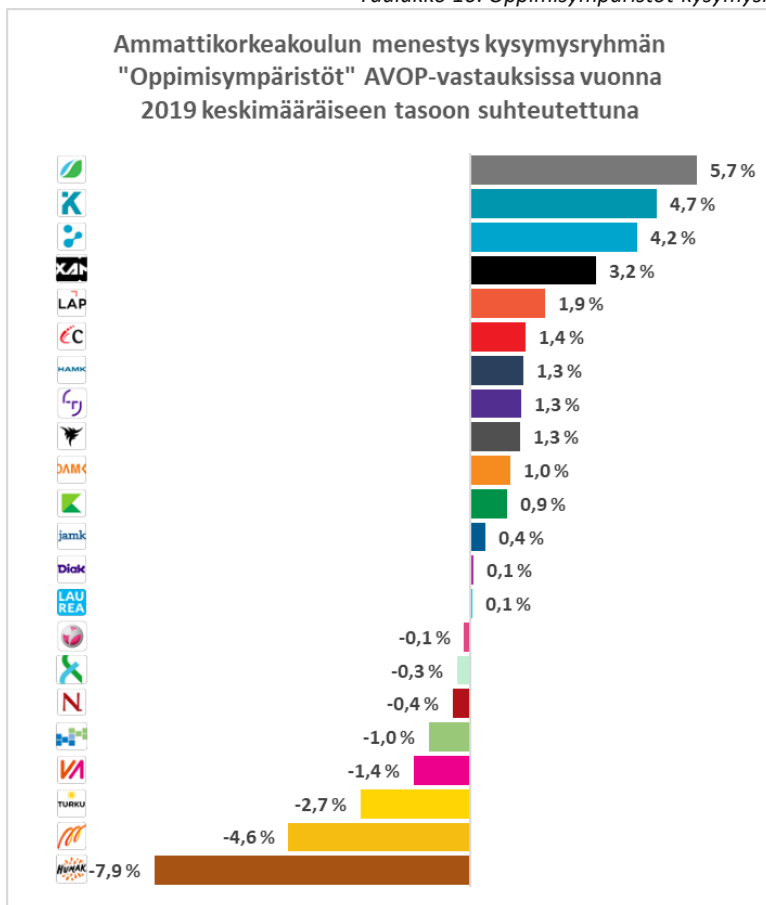
Diak paransi Opiskelu-kysymysryhmän tuloksiaan selvästi vuonna 2019 nouden varsin selkeällä erolla koko maan ykköseksi. Erinomaista palautetta kautta linjan kerännyt Centria oli yhtä selvä kakkonen Lapin ja Seinäjoen viidessä seuraavat tilat. Viime vuonna erinomaisesti menestynyt Arcada laski nyt voimakkaasti sijoittuen keskikastiin. Sote-alan vastausten romahdus vei Vaasan koko maan viimeiselle sijalle myös tässä kysymysryhmässä selkeällä marginaalilla. Opetus-kysymysryhmän tapaan kaksi muuta häntäpäin sijaa menivät Turulle ja Metropolialle.



## 5.5. Oppimisympäristöt

AVOP-kysymysryhmän "Oppimisympäristöt" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,15	5,14	5,25	5,18	5,26	2 %	1 %	5,29		5,11	5,35			1,39 %	6
Diak	4,92	4,91	5,06	5,10	5,21	6 %	2 %			5,21				0,07 %	13
Haaga-Helia	5,05	5,15	5,11	5,09	5,12	2 %	1 %	5,10				4,99	5,29	-1,04 %	18
Humak	4,82	4,75	4,78	4,60	4,73	-2 %	3 %		4,65	4,75				-7,94 %	22
Häme	5,17	5,12	5,09	5,19	5,26	2 %	1 %	4,97		5,19	5,40	5,22		1,34 %	7
Jyväskylä	5,13	5,09	5,14	5,24	5,21	2 %	-1 %	5,30		5,25	5,29	5,24	4,75	0,38 %	12
Kaakkois-Suomi	5,15	5,25	5,23	5,22	5,34	4 %	2 %	5,15	5,43	5,38	5,32	5,85	5,18	3,17 %	4
Kajaani	5,37	5,28	5,32	5,35	5,45	1 %	2 %	5,66		5,53		5,50	5,21	4,69 %	2
Karelia	5,13	5,24	5,35	5,21	5,23	2 %	0 %	5,04		5,48	5,00			0,94 %	11
LAB	5,07	5,04	5,13	5,03	5,15	1 %	2 %	5,15	4,86	5,19	5,20	5,12	5,28	-0,34 %	16
Lappi	5,18	5,26	5,28	5,29	5,29	2 %	0 %	5,51		5,20	5,47	5,53	5,03	1,89 %	5
Laurea	4,95	5,05	5,11	5,25	5,20	5 %	-1 %	5,21		5,23		5,09	5,13	0,06 %	14
Metropolia	4,83	4,85	4,84	4,85	4,93	2 %	2 %	5,20	4,93	4,78	4,95	5,17		-4,57 %	21
Oulu	5,15	5,11	5,14	5,19	5,23	2 %	1 %	4,79	5,29	5,36	5,26	5,27		1,02 %	10
Satakunta	5,09	5,14	4,99	5,25	5,40	6 %	3 %	5,16		5,70	5,29		5,44	4,19 %	3
Savonia	5,01	5,11	5,03	5,14	5,17	3 %	1 %	5,07	4,39	5,42	5,06		5,17	-0,15 %	15
Seinäjoki	5,20	5,18	5,21	5,21	5,46	5 %	5 %	5,63	4,99	5,38	5,56		5,40	5,70 %	1
Tampere	5,14	5,12	5,21	5,23	5,25	2 %	0 %	5,39	4,81	5,17	5,26	5,53	5,32	1,29 %	8
Turku	4,97	5,00	4,95	4,99	5,03	1 %	1 %	4,98	4,86	5,15	4,84	5,31		-2,75 %	20
Vaasa	5,01	4,96	5,12	5,12	5,12	2 %	0 %	4,94		5,18	5,18	5,25		-1,42 %	19
Arcada	5,12	5,20	5,20	5,33	5,23	2 %	-2 %	4,93		5,34				1,26 %	9
Novia	5,06	5,04	5,06	5,21	5,15	2 %	-1 %	4,85	5,06	5,15	5,28			-0,44 %	17
Suomi	5,06	5,09	5,09	5,13	5,18	2 %	1 %	5,15	4,92	5,21	5,19	5,27	5,20		

Taulukko 10: Oppimisympäristöt-kysymysryhmän analyysi



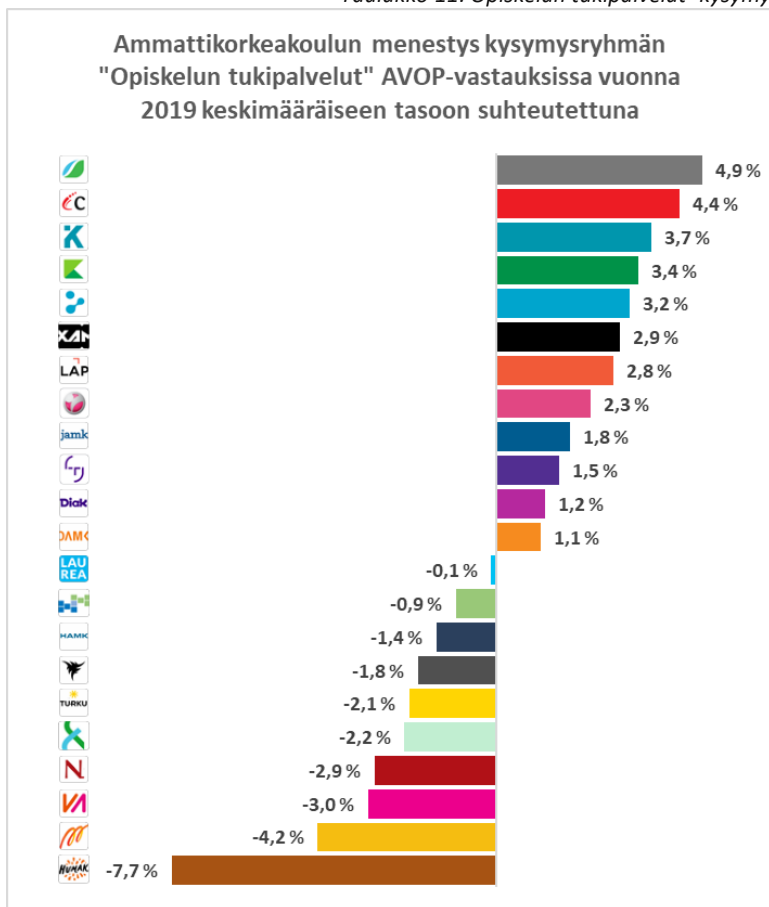
Kuva 10: Oppimisympäristöt-kysymysryhmän tulokset

Ammattikorkeakoulujen saama palaute Oppimisympäristöt-kysymysryhmässä vaihtelee suuresti. Selkeä ykkönen on tuloksiaan erittäin voimakkaasti parantanut Seinäjoki, jonka tekniikan alan palautteet ovat koko maan tasolla ylivoimaiset. Myös Kajaani ja Satakunta menestyvät mainiosti, Kajaani liiketaloudessa, Satakunta sote-alalla. Humak paransi tulostaan selvästi, mutta on yhä suurella erolla koko maan heikoin. Yhtä selvästi toiseksi heikoimmat palautteet saa Metropolia. Näitä kumpaa-kin yhdistää huonot palautteet sote-alalta valmistuneilta.

## 5.6. Opiskelun tukipalvelut

Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
	Centria	5,07	5,18	5,29	5,23	5,24	3 %	0 %	5,31		5,21	5,09			4,35 %
Diak	4,77	4,73	4,95	4,90	5,04	6 %	3 %			5,04				1,15 %	11
Haaga-Helia	4,97	5,07	5,05	4,98	5,03	1 %	1 %	5,05				5,00	5,05	-0,95 %	14
Humak	4,57	4,57	4,57	4,38	4,54	-1 %	4 %		4,29	4,62				-7,69 %	22
Häme	4,95	4,93	4,89	4,91	4,92	-1 %	0 %	4,69		4,77	5,10	4,90		-1,41 %	15
Jyväskylä	5,11	5,03	5,00	5,12	5,09	0 %	-1 %	5,25		5,00	5,13	5,11	4,95	1,77 %	9
Kaakkois-Suomi	5,00	5,08	5,04	5,03	5,13	3 %	2 %	5,25	4,96	5,11	5,05	5,47	5,22	2,95 %	6
Kajaani	5,22	5,12	5,24	5,21	5,23	0 %	0 %	5,54		5,24		5,11	5,13	3,70 %	3
Karelia	4,91	5,00	5,17	5,15	5,15	5 %	0 %	5,33		5,30	4,90			3,37 %	4
LAB	4,92	4,81	4,86	4,78	4,88	-1 %	2 %	5,04	4,32	4,90	4,88	4,97	5,04	-2,17 %	18
Lappi	5,07	5,18	5,18	5,17	5,15	2 %	-1 %	5,68		5,00	5,14	5,53	4,90	2,80 %	7
Laurea	4,77	4,85	4,94	5,06	5,03	5 %	-1 %	5,04		5,00		5,22	5,03	-0,11 %	13
Metropolia	4,73	4,73	4,70	4,72	4,76	1 %	1 %	5,09	4,81	4,65	4,68	5,04		-4,24 %	21
Oulu	5,01	4,95	5,01	4,98	5,04	1 %	1 %	4,90	5,18	4,96	5,03	5,37		1,06 %	12
Satakunta	4,94	4,97	4,91	5,07	5,17	5 %	2 %	5,02		5,51	5,04		5,02	3,19 %	5
Savonia	4,86	5,03	4,95	5,04	5,09	5 %	1 %	5,25	4,55	5,20	5,00		4,99	2,26 %	8
Seinäjoki	5,26	5,17	5,20	5,14	5,23	-1 %	2 %	5,54	4,58	5,28	5,17		5,20	4,89 %	1
Tampere	5,09	4,96	5,07	5,04	5,06	-1 %	0 %	5,17	4,75	5,06	5,04	5,09	5,23	1,49 %	10
Turku	4,86	4,79	4,85	4,81	4,88	0 %	2 %	4,92	4,84	4,89	4,81	4,99		-2,06 %	17
Vaasa	4,94	5,02	5,00	4,97	4,87	-1 %	-2 %	5,03		4,68	4,81	5,12		-3,04 %	20
Arcada	4,85	4,86	4,80	4,98	4,89	1 %	-2 %	4,66		5,00				-1,85 %	16
Novia	4,79	4,81	4,78	4,80	4,83	1 %	1 %	4,84	4,79	4,81	4,89			-2,89 %	19
Suomi	4,93	4,94	4,95	4,96	5,00	1 %	1 %	5,10	4,72	4,98	4,95	5,12	5,05		

Taulukko 11: Opiskelun tukipalvelut -kysymysryhmän analyysi



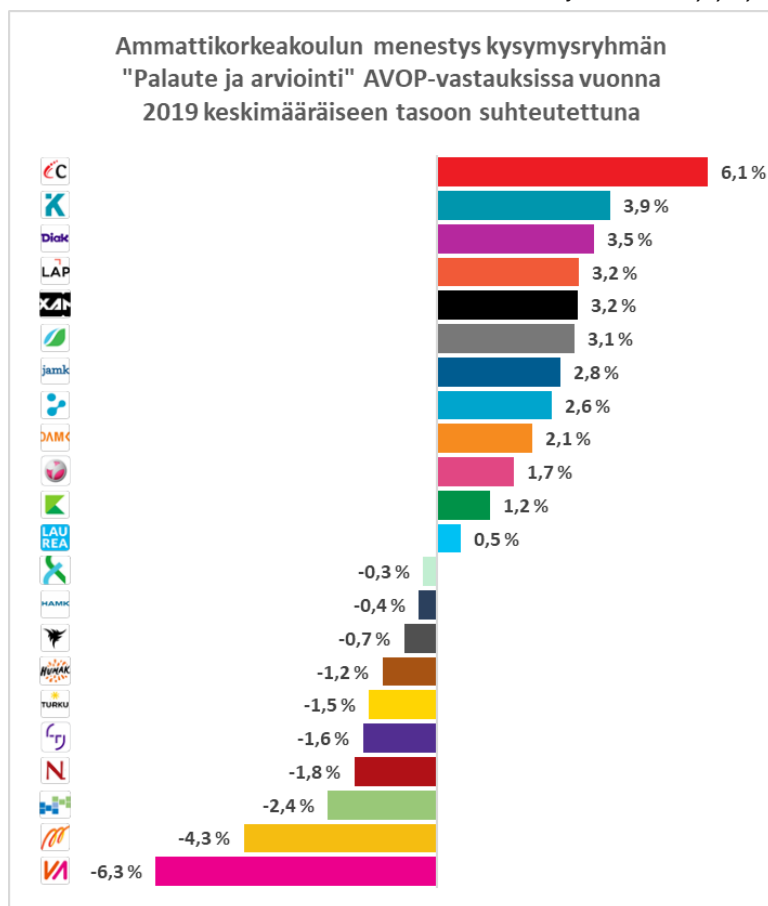
Kuva 11: Opiskelun tukipalvelut -kysymysryhmän tulokset

Opiskelun tukipalveluissa ammattikorkeakoulujen menestys on hyvin samantapaista kuin oppimisympäristöissä. Myös tässä kysymysryhmässä tuloksiaan hienosti parantanut Humak on yhä viimeisenä ja Metropolia toiseksi viimeisenä – sote-alan painaessa kummankin tuloksia. Ja toisessa päässä Seinäjoki saa parasta palautetta menestyksen erityisen hyvin tekniikan alalta valmistuneiden palautteessa. Centria saa lähes yhtä hyvää palautetta kuin Seinäjoki tullen toiseksi. Myös Kajaani, Karelia sekä Satakunta pärjäävät erittäin hyvin.

## 5.7. Palaute ja arviointi

AVOP-kysymysryhmän "Palaute ja arviointi" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	4,86	4,97	5,04	5,03	5,11	5 %	2 %	5,30		5,08	4,91			6,07 %	1
Diak	4,77	4,63	4,96	4,93	4,97	4 %	1 %			4,97				3,52 %	3
Haaga-Helia	4,64	4,76	4,79	4,74	4,77	3 %	1 %	4,75				4,71	4,87	-2,44 %	20
Humak	4,82	4,63	4,63	4,60	4,74	-2 %	3 %		4,61	4,78				-1,22 %	16
Häme	4,71	4,64	4,65	4,71	4,75	1 %	1 %	4,58		4,72	4,81	4,73		-0,40 %	14
Jyväskylä	4,85	4,81	4,83	4,94	4,94	2 %	0 %	5,20		5,01	4,75	4,84	4,63	2,77 %	7
Kaakkois-Suomi	4,75	4,81	4,81	4,84	4,95	4 %	2 %	5,02	4,77	4,97	4,82	5,45	4,88	3,15 %	5
Kajaani	4,91	4,84	5,02	4,93	5,03	2 %	2 %	5,47		5,05		4,74	4,87	3,89 %	2
Karelia	4,76	4,77	4,90	4,85	4,85	2 %	0 %	5,02		4,83	4,70			1,20 %	11
LAB	4,75	4,58	4,70	4,70	4,80	1 %	2 %	4,86	4,45	4,87	4,66	4,77	5,12	-0,30 %	13
Lappi	4,77	4,89	4,85	4,90	4,96	4 %	1 %	5,44		4,73	4,99	5,47	5,00	3,19 %	4
Laurea	4,62	4,69	4,74	4,88	4,87	5 %	0 %	4,87		4,89		5,08	4,72	0,54 %	12
Metropolia	4,41	4,35	4,40	4,47	4,57	4 %	2 %	5,00	4,91	4,47	4,36	4,90		-4,31 %	21
Oulu	4,81	4,75	4,73	4,80	4,90	2 %	2 %	4,84	5,21	4,85	4,75	5,21		2,14 %	9
Satakunta	4,73	4,83	4,68	4,84	4,92	4 %	2 %	4,91		5,14	4,77		4,75	2,57 %	8
Savonia	4,71	4,80	4,59	4,79	4,87	3 %	2 %	4,84	4,49	5,02	4,75		4,89	1,73 %	10
Seinäjoki	4,95	4,82	4,89	4,81	4,93	0 %	3 %	5,19	4,54	4,97	4,90		4,76	3,08 %	6
Tampere	4,76	4,63	4,66	4,68	4,70	-1 %	0 %	4,85	4,76	4,62	4,61	4,72	5,27	-1,65 %	18
Turku	4,65	4,70	4,67	4,68	4,72	2 %	1 %	4,78	4,72	4,69	4,67	4,88		-1,52 %	17
Vaasa	4,65	4,61	4,64	4,58	4,50	-3 %	-2 %	4,77		4,15	4,46	4,89		-6,28 %	22
Arcada	4,69	4,72	4,68	4,91	4,78	2 %	-3 %	4,54		4,88				-0,72 %	15
Novia	4,59	4,64	4,62	4,65	4,69	2 %	1 %	4,62	5,35	4,63	4,67			-1,84 %	19
Suomi	4,70	4,70	4,71	4,75	4,80	2 %	1 %	4,90	4,77	4,80	4,67	4,91	4,88		

Taulukko 12: Palaute ja arviointi -kysymysryhmän analyysi



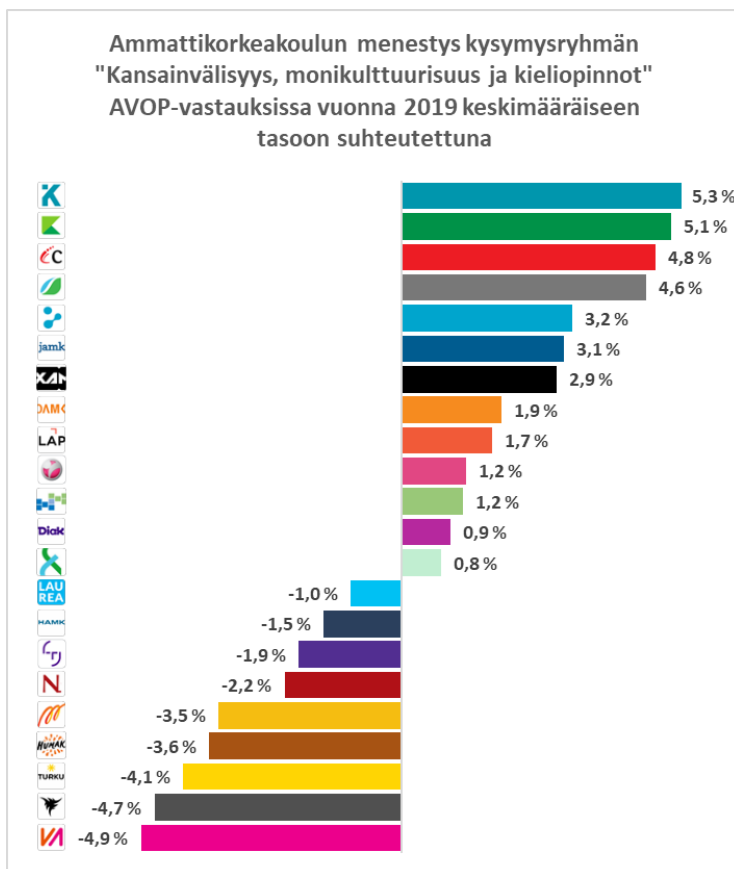
Kuva 12: Palaute ja arviointi -kysymysryhmän tulokset

Yksi vuoden 2019 ylivoimaisimmista kärkitiloista tulee Centrialle Palaute ja arviointi -kysymysryhmässä. Se saa selkeästi parasta palautetta menestysten tasaisesti kaikilla koulutusaloilla. Seuraavaksi tulevat Kajaani ja Diak, joista ensiksi mainittu menestyy erityisen hyvin liiketaloudessa. Eniten tuloksiaan paransivat Seinäjoki sekä Humak. Sote-alalta valmistuneiden vastaukset tiputtavat Vaasan koko maan viimeiseksi. Muita selkeästi heikompaa palautetta saa myös Metropolia, jonka tulos on erityisen huono tekniikan alalla. Arcada menetti asemiaan selvästi.

## 5.8. Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kieliopinnot

AVOP-kysymysryhmän "Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kieliopinnot" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakoulittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
<b>C</b> Centria	5,23	5,31	5,36	5,46	5,48	5 %	0 %	5,86		5,20	5,36			4,80 %	3
<b>D</b> Diak	5,03	5,09	5,08	5,03	5,06	1 %	0 %			5,06				0,93 %	12
<b>H</b> Haaga-Helia	5,51	5,58	5,56	5,48	5,51	0 %	1 %	5,57				5,22	5,65	1,17 %	11
<b>H</b> Humak	4,91	4,70	5,00	4,75	4,81	-2 %	1 %		4,51	4,91				-3,63 %	19
<b>H</b> Häme	5,05	4,96	5,03	5,08	5,11	1 %	1 %	5,02		5,09	5,20	4,97		-1,47 %	15
<b>J</b> Jyväskylä	5,39	5,29	5,28	5,42	5,38	0 %	-1 %	5,64		5,14	5,43	5,46	5,67	3,07 %	6
<b>K</b> Kaakkois-Suomi	5,15	5,16	5,24	5,21	5,31	3 %	2 %	5,49	5,36	5,31	5,10	5,71	5,31	2,94 %	7
<b>K</b> Kajaani	5,50	5,43	5,60	5,52	5,56	1 %	1 %	5,81		5,58		5,78	5,48	5,31 %	1
<b>K</b> Karelia	5,19	5,19	5,34	5,38	5,41	4 %	1 %	5,74		5,40	5,21			5,09 %	2
<b>L</b> LAB	5,14	5,16	5,16	5,17	5,22	1 %	1 %	5,55	5,04	4,96	5,17	5,67	5,84	0,75 %	13
<b>L</b> Lappi	5,10	5,08	5,19	5,24	5,27	3 %	0 %	5,66		5,15	5,12	5,66	5,32	1,72 %	9
<b>L</b> Laurea	4,97	5,03	5,03	5,19	5,17	4 %	0 %	5,18		5,12		5,39	5,23	-0,96 %	14
<b>M</b> Metropolia	4,89	4,92	4,90	4,88	4,97	2 %	2 %	5,65	5,03	4,55	5,01	5,60		-3,46 %	18
<b>O</b> Oulu	5,16	5,14	5,13	5,18	5,26	2 %	1 %	5,15	5,07	5,19	5,34	5,54		1,89 %	8
<b>S</b> Satakunta	5,09	5,19	5,15	5,32	5,37	6 %	1 %	5,27		5,60	5,25		5,34	3,22 %	5
<b>S</b> Savonia	4,98	5,17	5,04	5,12	5,22	5 %	2 %	5,66	4,89	5,11	5,21		5,22	1,22 %	10
<b>S</b> Seinäjoki	5,25	5,18	5,29	5,25	5,42	3 %	3 %	5,86	4,83	5,12	5,50		5,98	4,63 %	4
<b>T</b> Tampere	4,98	4,94	5,06	5,01	5,07	2 %	1 %	5,57	5,13	4,92	4,96	5,27	5,10	-1,94 %	16
<b>T</b> Turku	5,03	5,03	4,98	5,00	4,95	-2 %	-1 %	5,21	4,65	4,70	5,06	5,51		-4,12 %	20
<b>V</b> Vaasa	5,05	4,88	4,98	4,99	4,98	-1 %	0 %	5,20		4,61	5,05	5,18		-4,92 %	22
<b>A</b> Arcada	4,85	5,01	4,93	5,10	4,91	1 %	-4 %	5,32		4,80				-4,66 %	21
<b>N</b> Novia	4,82	4,82	4,85	4,95	5,03	4 %	2 %	5,30	5,16	4,78	5,12			-2,21 %	17
<b>Suomi</b>	5,09	5,12	5,13	5,15	5,19	2 %	1 %	5,48	4,95	5,01	5,15	5,44	5,44		

Taulukko 13: Kansainvälisyys, monikulttuurisuus ja kieliopinnot -kysymysryhmän analyysi



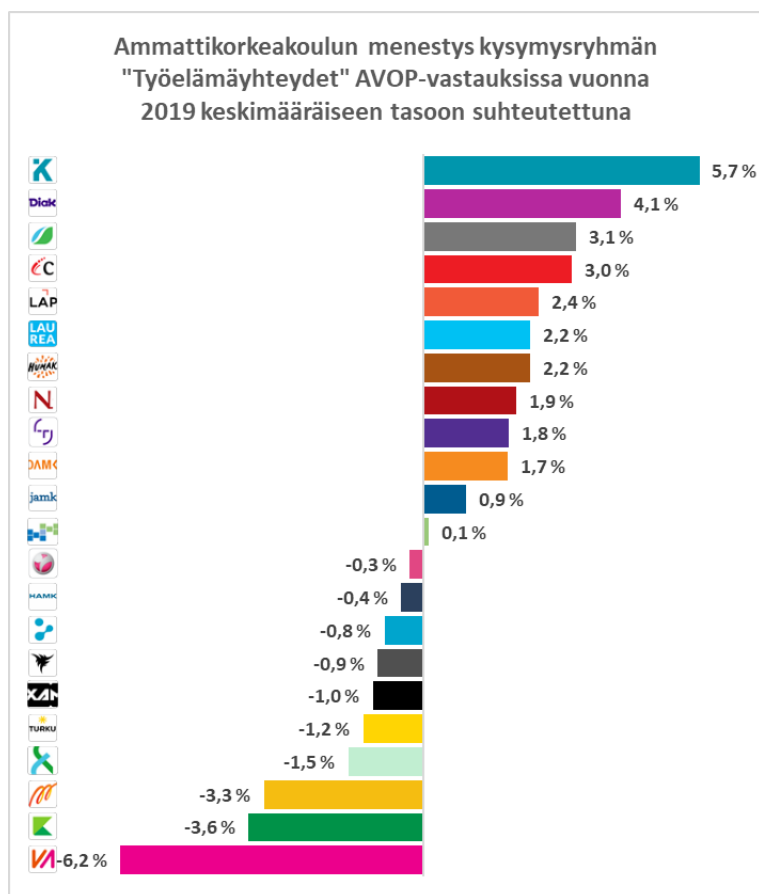
Kuva 13: Kansainvälisyys monikulttuurisuus ja kieliopinnot -kysymysryhmän tulokset

Kansainvälisyys-kysymysryhmässä on erittäin tasainen kärki Kajaanin, Karelian, Centrian sekä Seinäjoen ollessa vain muutaman kymmenyksen päässä toisistaan. Kajaani saa maan parasta palautetta IT-alalta valmistuneilta, Centria ja Seinäjoki liiketaloudesta. Eniten tuloksiaan paransi Seinäjoki. Arcadan palautteet heikkenivät erittäin selvästi ja se tippui koko maan toiseksi viimeiseksi. Viimeiseltä sijalta löytyy Vaasa, joka kuitenkin onnistui pitämään vuoden 2018 absoluuttisen keskiarvonsa. Näiden lisäksi Turku, Humak ja Metropolia saivat selvästi keskimääräistä heikompaa palautetta.

## 5.9. Työelämäyhteydet

AVOP-kysymysryhmän "Työelämäyhteydet" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	4,43	4,62	4,74	4,74	4,77	8 %	1 %	4,85		4,77	4,58			3,05 %	4
Diak	4,54	4,44	4,74	4,68	4,82	6 %	3 %			4,82				4,08 %	2
Haaga-Helia	4,41	4,56	4,63	4,64	4,70	6 %	1 %	4,69				4,23	5,02	0,12 %	12
Humak	4,71	4,73	4,81	4,54	4,71	0 %	4 %		4,78	4,68				2,20 %	7
Häme	4,39	4,32	4,48	4,58	4,60	5 %	0 %	4,34		4,51	4,83	4,17		-0,44 %	14
Jyväskylä	4,58	4,56	4,63	4,72	4,68	2 %	-1 %	4,80		4,68	4,70	4,87	4,38	0,88 %	11
Kaakkois-Suomi	4,39	4,45	4,47	4,49	4,58	4 %	2 %	4,58	4,39	4,67	4,42	5,25	4,29	-1,03 %	17
Kajaani	4,55	4,57	4,80	4,77	4,94	9 %	4 %	5,14		4,91		5,25	4,69	5,70 %	1
Karelia	4,22	4,32	4,52	4,50	4,46	6 %	-1 %	4,45		4,57	4,17			-3,59 %	21
LAB	4,43	4,27	4,46	4,43	4,56	3 %	3 %	4,48	4,33	4,61	4,68	4,40	4,75	-1,54 %	19
Lappi	4,47	4,58	4,53	4,66	4,76	6 %	2 %	5,08		4,66	4,72	4,85	4,85	2,38 %	5
Laurea	4,39	4,47	4,61	4,80	4,77	9 %	-1 %	4,77		4,81		4,65	4,65	2,21 %	6
Metropolia	4,17	4,13	4,27	4,36	4,46	7 %	2 %	4,65	4,72	4,38	4,38	4,55		-3,27 %	20
Oulu	4,42	4,35	4,49	4,53	4,70	6 %	4 %	4,53	4,69	4,69	4,62	5,09		1,74 %	10
Satakunta	4,26	4,34	4,35	4,55	4,60	8 %	1 %	4,45		4,78	4,58		4,66	-0,79 %	15
Savonia	4,25	4,42	4,37	4,57	4,62	9 %	1 %	4,64	3,97	4,70	4,60		4,67	-0,27 %	13
Seinäjoki	4,59	4,60	4,68	4,63	4,76	4 %	3 %	4,95	4,69	4,70	4,75		4,66	3,15 %	3
Tampere	4,48	4,43	4,50	4,64	4,70	5 %	1 %	4,83	4,76	4,59	4,65	4,92	5,01	1,77 %	9
Turku	4,35	4,44	4,44	4,48	4,56	5 %	2 %	4,49	4,56	4,47	4,64	4,87		-1,23 %	18
Vaasa	4,38	4,36	4,37	4,38	4,34	-1 %	-1 %	4,53		4,08	4,34	4,57		-6,22 %	22
Arcada	4,35	4,48	4,50	4,70	4,59	6 %	-2 %	4,33		4,69				-0,93 %	16
Novia	4,50	4,39	4,50	4,66	4,71	5 %	1 %	4,56	5,03	4,75	4,61			1,91 %	8
Suomi	4,39	4,42	4,50	4,57	4,63	5 %	1 %	4,66	4,53	4,63	4,58	4,68	4,79		

Taulukko 14: Työelämäyhteydet-kysymysryhmän analyysi



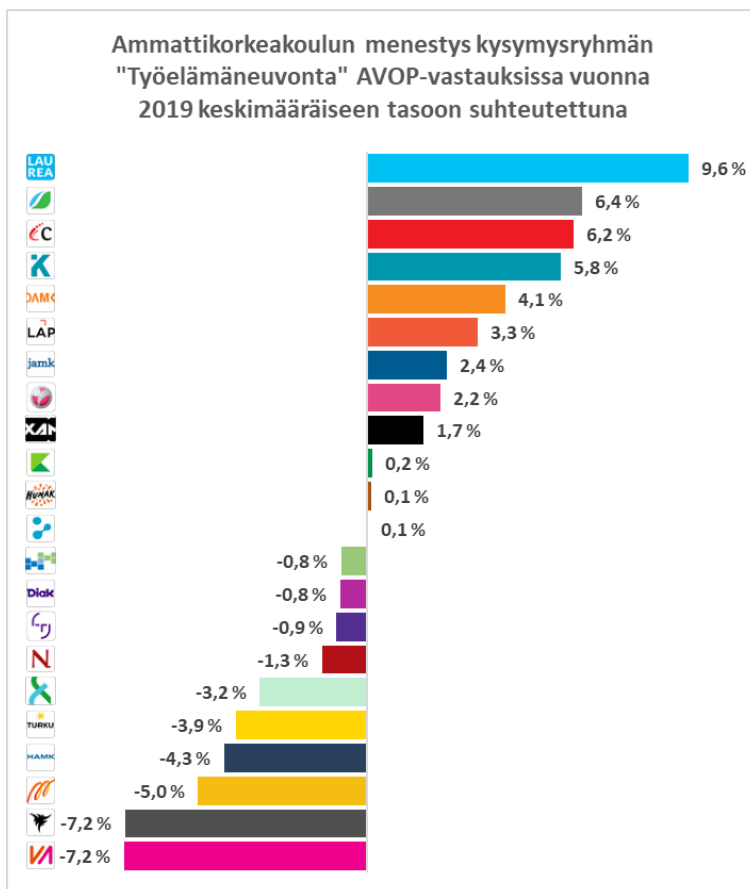
Kuva 14: Työelämäyhteydet-kysymysryhmän tulokset

Työelämäyhteydet-kysymysryhmässä nähtiin komeita tulosparannuksia Kajaaniin, Oulun sekä Humakin toimesta. Kajaani ylsikin ylivoimaiseen kärkitilaan koko maassa saaden erinomaista palautetta palvelualoja lukuun ottamatta kaikilta koulutusaloilta. Seuraavaksi sijoittui myös hyvin tuloksiaan petrannut Diak. Vaasan sote-alan vastauksissa oli dramaattinen ero muihin ammattikorkeakouluihin, mikä laski sen koko maan viimeiseksi. Heikko palaute tekniikasta valmistuneilta tiputti Karelian toiseksi viimeiseksi. Huomionarvoista on selvä maanlaajuinen tulosparannus 2015 – 2019.

## 5.10. Työelämäneuvonta

AVOP-kysymysryhmän "Työelämäneuvonta" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	4,67	4,80	4,85	4,91	4,88	4 %	-1 %	5,11		4,86	4,65			6,19 %	3
Diak	4,06	4,01	4,44	4,26	4,37	8 %	2 %			4,37				-0,80 %	14
Haaga-Helia	4,61	4,75	4,73	4,72	4,70	2 %	-1 %	4,78				4,51	4,64	-0,76 %	13
Humak	4,67	4,51	4,33	4,29	4,35	-7 %	1 %		4,66	4,25				0,14 %	11
Häme	4,48	4,41	4,43	4,48	4,38	-2 %	-2 %	4,47		4,24	4,63	3,83		-4,27 %	19
Jyväskylä	4,50	4,51	4,64	4,80	4,69	4 %	-2 %	4,94		4,52	4,80	4,88	4,52	2,38 %	7
Kaakkois-Suomi	4,51	4,53	4,51	4,52	4,62	2 %	2 %	4,97	4,04	4,59	4,55	4,93	4,40	1,70 %	9
Kajaani	4,80	4,64	4,87	4,73	4,87	2 %	3 %	5,18		4,80		4,82	4,77	5,80 %	4
Karelia	4,29	4,34	4,41	4,65	4,54	6 %	-2 %	5,13		4,13	4,82			0,15 %	10
LAB	4,42	4,29	4,36	4,35	4,39	-1 %	1 %	4,57	3,92	4,34	4,52	4,22	4,75	-3,20 %	17
Lappi	4,54	4,59	4,58	4,67	4,70	4 %	1 %	5,33		4,50	4,85	4,35	4,77	3,32 %	6
Laurea	4,18	4,24	4,54	4,95	5,00	20 %	1 %	5,11		5,02		5,04	4,69	9,62 %	1
Metropolia	4,23	4,17	4,20	4,23	4,29	2 %	1 %	4,72	4,41	3,99	4,37	4,57		-5,04 %	20
Oulu	4,60	4,48	4,61	4,56	4,72	3 %	3 %	4,81	4,57	4,45	4,95	5,02		4,13 %	5
Satakunta	4,45	4,51	4,47	4,54	4,59	3 %	1 %	4,69		4,70	4,52		4,43	0,05 %	12
Savonia	4,50	4,60	4,43	4,59	4,63	3 %	1 %	4,85	3,85	4,56	4,75		4,72	2,19 %	8
Seinäjoki	4,72	4,76	4,81	4,82	4,85	3 %	1 %	5,07	4,30	4,84	4,89		4,98	6,43 %	2
Tampere	4,50	4,38	4,37	4,50	4,51	0 %	0 %	4,85	4,29	4,18	4,65	4,60	4,90	-0,91 %	15
Turku	4,33	4,39	4,34	4,31	4,35	0 %	1 %	4,54	4,17	4,26	4,41	4,41		-3,91 %	18
Vaasa	4,48	4,37	4,46	4,39	4,28	-4 %	-2 %	4,76		3,61	4,51	4,36		-7,24 %	22
Arcada	4,02	4,10	4,07	4,38	4,18	4 %	-4 %	4,20		4,24				-7,23 %	21
Novia	4,37	4,28	4,35	4,44	4,47	2 %	1 %	4,72	4,58	4,14	4,77			-1,33 %	16
Suomi	4,43	4,44	4,47	4,53	4,55	3 %	0 %	4,82	4,20	4,40	4,61	4,61	4,67		

Taulukko 15: Työelämäneuvonta-kysymysryhmän analyysi



Kuva 15: Työelämäneuvonta-kysymysryhmän tulokset

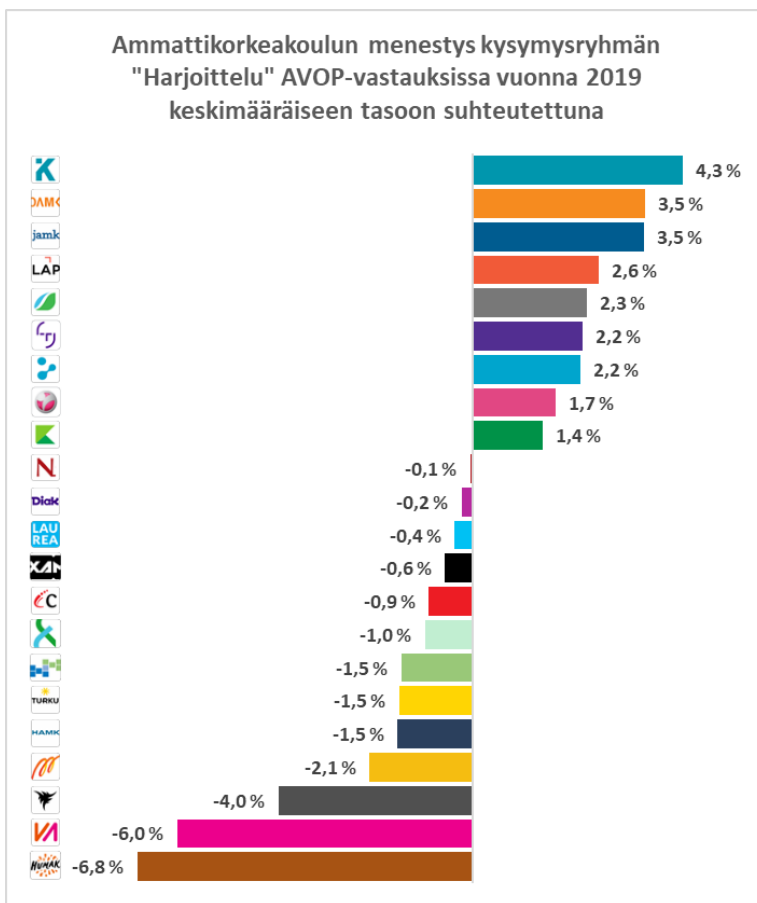
Työelämäneuvonta -kysymysryhmässä Laurea on suvereenisti koko maan paras. Sen suurin vahvuus löytyy sote-alalta valmistuneiden antamasta palautteesta. Myös Seinäjoki, Centria sekä Kajaani menestyvät hyvin. Eniten 2019 tulostaan paransivat Oulu ja Kajaani, mutta Laurean parannus vuodesta 2015 on huikat 20 %. Arcadan tulos heikentyi oleellisesti edellisvuodesta ja se sijoittui jaetulle viimeiselle sijalle Vaasan kanssa. Arcadaa laski erityisesti erittäin heikot arviot liiketaloudesta valmistuneilta Vaasan akillean kantapäähän löytyessä taas sote-alalta valmistuneiden arvioista.



## 5.11. Harjoittelu

AVOP-kysymysryhmän "Harjoittelu" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,35	5,42	5,54	5,41	5,55	4 %	2 %	5,19		6,06	5,22			-0,90 %	14
Diak	5,87	5,84	5,91	5,89	5,89	0 %	0 %			5,89				-0,23 %	11
Haaga-Helia	5,12	5,33	5,29	5,33	5,32	4 %	0 %	5,33				5,20	5,34	-1,46 %	16
Humak	5,46	5,37	5,35	5,32	5,36	-2 %	1 %		5,60	5,28				-6,83 %	22
Häme	5,33	5,29	5,42	5,37	5,45	2 %	1 %	5,12		5,82	5,55	4,72		-1,54 %	18
Jyväskylä	5,59	5,63	5,64	5,72	5,75	3 %	0 %	5,66		6,11	5,69	5,73	5,14	3,48 %	3
Kaakkois-Suomi	5,42	5,45	5,48	5,51	5,57	3 %	1 %	5,43	5,46	5,87	5,23	5,95	5,21	-0,57 %	13
Kajaani	5,81	5,66	5,82	5,81	5,79	0 %	0 %	5,73		6,05		5,76	5,68	4,27 %	1
Karelia	5,47	5,65	5,67	5,69	5,70	4 %	0 %	5,57		5,90	5,48			1,43 %	9
LAB	5,44	5,40	5,57	5,51	5,55	2 %	1 %	5,24	5,04	5,97	5,32	5,41	5,53	-0,98 %	15
Lappi	5,52	5,62	5,58	5,75	5,78	5 %	0 %	5,92		5,93	5,64	5,66	5,34	2,57 %	4
Laurea	5,40	5,47	5,67	5,66	5,64	4 %	0 %	5,35		5,89		5,53	5,35	-0,38 %	12
Metropolia	5,27	5,25	5,37	5,45	5,47	4 %	0 %	5,12	5,40	5,81	5,25	5,47		-2,11 %	19
Oulu	5,57	5,55	5,69	5,67	5,80	4 %	2 %	5,51	5,72	6,11	5,54	5,78		3,50 %	2
Satakunta	5,44	5,45	5,47	5,63	5,69	5 %	1 %	5,55		6,22	5,29		5,73	2,19 %	7
Savonia	5,44	5,50	5,59	5,70	5,69	5 %	0 %	5,57	5,19	5,99	5,53		5,39	1,68 %	8
Seinäjoki	5,52	5,56	5,69	5,68	5,68	3 %	0 %	5,37	5,60	6,08	5,56		5,57	2,32 %	5
Tampere	5,51	5,48	5,65	5,67	5,69	3 %	0 %	5,46	5,39	6,03	5,53	5,74	5,54	2,22 %	6
Turku	5,42	5,46	5,51	5,47	5,52	2 %	1 %	5,22	5,32	5,81	5,30	5,65		-1,50 %	17
Vaasa	5,34	5,32	5,40	5,34	5,22	-2 %	-2 %	5,28		5,35	5,03	5,21		-6,03 %	21
Arcada	5,38	5,40	5,35	5,59	5,43	1 %	-3 %	4,86		5,74				-3,96 %	20
Novia	5,46	5,44	5,45	5,58	5,60	2 %	0 %	5,45	5,31	5,86	5,40			-0,05 %	10
Suomi	5,43	5,46	5,53	5,57	5,59	3 %	0 %	5,37	5,37	5,90	5,41	5,51	5,40		

Taulukko 16: Harjoittelu-kysymysryhmän analyysi



Kuva 16: Harjoittelu-kysymysryhmän tulokset

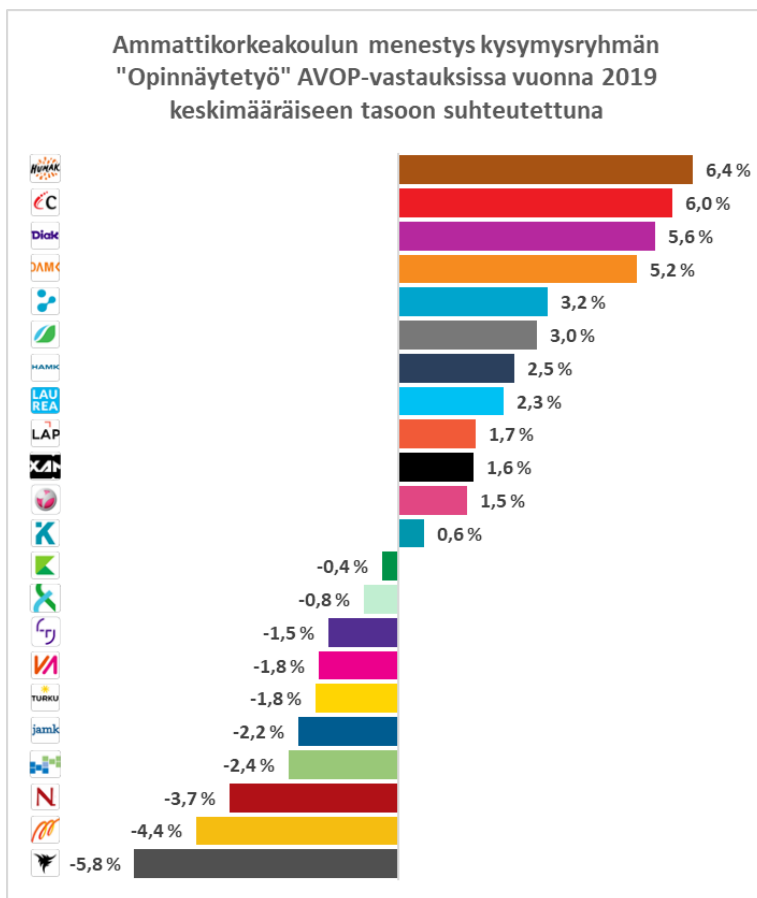
Valmistuneet antavat korkeimmat arvosanat Harjoittelu-kysymysryhmässä varsinkin sote-alan erinomaisten palautteiden takia. Parhaiten ammattikorkeakouluista menestyy Kajaani, joka saa tasaisesti erinomaisia arvioita kaikilta koulutusaloilta. Myös Oulu ja Jyväskylä pärjäävät harjoittelun arvioinnissa mainiosti. Humak onnistuu parantamaan tulostaan edellisvuodesta, mutta sijoittuu silti joukon viimeiseksi. Toiseksi viimeinen on Vaasa kaksikon ollessa selkeästi muista erossa. Tuloksen heikentymisestä kärsinyt Arcada sijoittuu kolmanneksi viimeiseksi.



## 5.12. Opinnäytetyö

AVOP-kysymysryhmän "Opinnäytetyö" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,37	5,36	5,42	5,41	5,43	1 %	0 %	5,63		5,14	5,63			5,97 %	2
Diak	5,10	4,96	5,24	5,03	5,13	1 %	2 %			5,13				5,60 %	3
Haaga-Helia	5,06	5,14	5,08	5,08	5,12	1 %	1 %	5,09				5,07	5,29	-2,40 %	19
Humak	5,27	5,25	5,28	5,09	5,22	-1 %	3 %		5,16	5,24				6,43 %	1
Häme	5,29	5,24	5,26	5,29	5,33	1 %	1 %	5,31		5,06	5,45	5,57		2,54 %	7
Jyväskylä	5,20	4,97	4,98	5,01	5,05	-3 %	1 %	5,21		4,60	5,42	5,29	4,90	-2,20 %	18
Kaakkois-Suomi	5,11	5,19	5,12	5,12	5,19	1 %	1 %	5,25	5,27	5,02	5,32	5,77	5,02	1,64 %	10
Kajaani	5,23	5,09	5,21	5,24	5,19	-1 %	-1 %	5,46		4,75		5,31	5,30	0,56 %	12
Karelia	5,14	5,10	5,17	5,18	5,08	-1 %	-2 %	5,42		4,81	5,31			-0,35 %	13
LAB	5,17	5,06	5,05	5,03	5,05	-2 %	0 %	5,25	4,84	4,88	5,32	4,98	5,15	-0,77 %	14
Lappi	5,11	5,28	5,17	5,21	5,18	2 %	0 %	5,54		4,92	5,39	5,72	5,13	1,69 %	9
Laurea	5,01	4,99	5,09	5,19	5,16	3 %	0 %	5,27		5,05		5,40	5,26	2,30 %	8
Metropolia	4,95	4,88	4,82	4,88	4,91	-1 %	1 %	5,02	4,99	4,49	5,22	5,25		-4,42 %	21
Oulu	5,36	5,24	5,29	5,34	5,40	1 %	1 %	5,63	5,42	5,05	5,59	5,73		5,21 %	4
Satakunta	5,20	5,25	5,09	5,21	5,31	2 %	2 %	5,52		5,13	5,46		4,95	3,25 %	5
Savonia	5,03	5,25	5,06	5,20	5,19	3 %	0 %	5,11	4,97	4,96	5,57		5,14	1,50 %	11
Seinäjoki	5,27	5,29	5,27	5,30	5,31	1 %	0 %	5,52	4,89	5,09	5,42		5,64	3,02 %	6
Tampere	5,19	5,11	5,16	5,13	5,08	-2 %	-1 %	5,33	4,92	4,62	5,30	5,28	5,66	-1,54 %	15
Turku	5,11	5,01	4,97	4,92	5,03	-2 %	2 %	5,07	5,18	4,70	5,29	5,46		-1,81 %	17
Vaasa	5,21	5,11	5,16	5,13	5,09	-2 %	-1 %	5,21		4,68	5,31	5,30		-1,75 %	16
Arcada	4,88	4,85	4,77	4,93	4,75	-3 %	-4 %	4,77		4,70				-5,77 %	22
Novia	4,93	4,89	4,96	4,96	4,93	0 %	-1 %	5,11	5,27	4,48	5,32			-3,70 %	20
Suomi	5,13	5,10	5,08	5,10	5,12	0 %	0 %	5,24	5,03	4,86	5,36	5,37	5,22		

Taulukko 17: Opinnäytetyö-kysymysryhmän analyysi



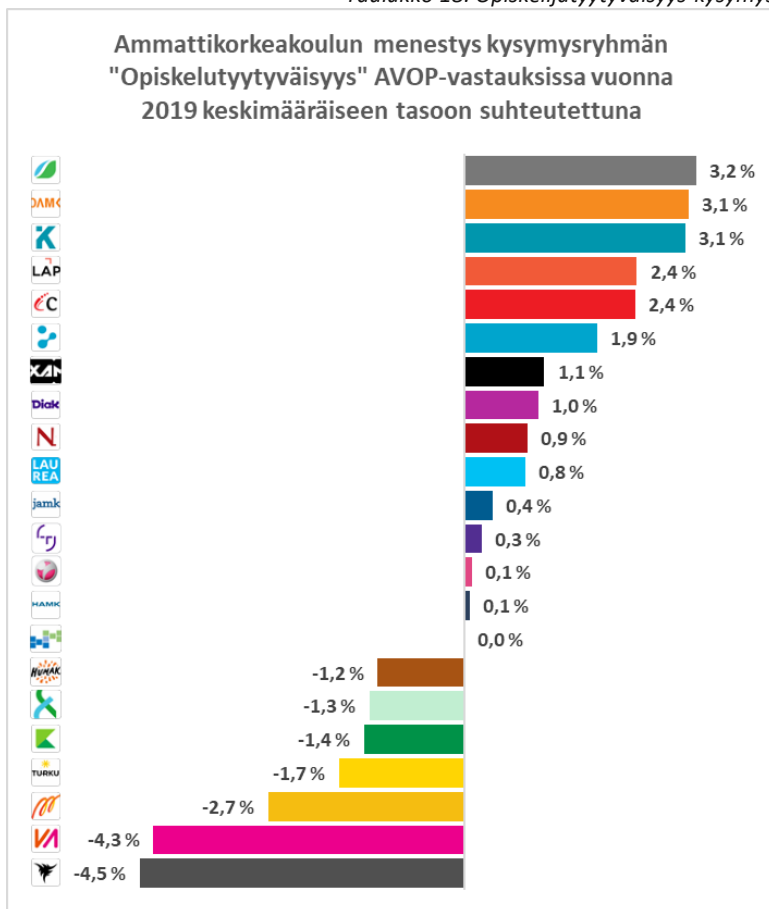
Kuva 17: Opinnäytetyö-kysymysryhmän tulokset

Opinnäytetyö-kysymysryhmän tulokset poikkeavat selkeästi muista. Hyvin tulostaan petrannut Humak on koko maan paras. Liiketaloudessa ja tekniikassa pärjäävä Centria tulee toiseksi, Diak kolmanneksi ja kulttuurissa maan parhaan palautteen saanut Oulu neljänneksi. Nämä ovat selvästi erossa muista. Myös tässä kysymysryhmässä Arcadan saamat palautteet heikkenivät selvästi ja se sijoittuu viimeiseksi. Arcadaa painaa alaspäin liiketaloudesta saadut palautteet. Toiseksi viimeiseksi sijoittuneen Metropolian tulosta heikentää sotien ja tekniikan palautteet.

## 5.13. Opiskelutyytyväisyys

AVOP-kysymysryhmän "Opiskelutyytyväisyys" vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					%, 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,26	5,19	5,31	5,25	5,28	0 %	1 %	5,36		5,28	5,17			2,38 %	5
Diak	5,34	5,14	5,29	5,21	5,23	-2 %	0 %			5,23				1,03 %	8
Haaga-Helia	5,22	5,20	5,16	5,13	5,17	-1 %	1 %	5,19				4,93	5,29	0,01 %	15
Humak	5,28	5,04	5,08	4,95	5,06	-4 %	2 %		5,13	5,04				-1,20 %	16
Häme	5,23	5,04	5,03	5,06	5,13	-2 %	1 %	4,92		5,18	5,24	4,88		0,08 %	14
Jyväskylä	5,31	5,09	5,08	5,16	5,16	-3 %	0 %	5,33		5,20	5,15	5,25	4,80	0,41 %	11
Kaakkois-Suomi	5,16	5,11	5,10	5,12	5,20	1 %	1 %	5,17	5,02	5,30	5,07	5,69	4,92	1,12 %	7
Kajaani	5,42	5,20	5,33	5,27	5,32	-2 %	1 %	5,56		5,41		5,31	5,11	3,08 %	3
Karelia	5,11	5,06	5,07	5,11	5,07	-1 %	-1 %	5,18		5,18	4,85			-1,39 %	18
LAB	5,19	5,01	5,05	5,03	5,07	-2 %	1 %	5,08	4,63	5,16	5,06	5,07	5,31	-1,31 %	17
Lappi	5,21	5,22	5,14	5,23	5,28	1 %	1 %	5,62		5,20	5,25	5,54	5,15	2,41 %	4
Laurea	5,07	5,04	5,11	5,21	5,22	3 %	0 %	5,21		5,27		5,17	5,08	0,85 %	10
Metropolia	5,02	4,87	4,89	4,93	4,98	-1 %	1 %	5,15	5,03	4,96	4,90	5,17		-2,72 %	20
Oulu	5,24	5,11	5,16	5,17	5,30	1 %	2 %	5,19	5,45	5,30	5,20	5,52		3,13 %	2
Satakunta	5,18	5,12	5,03	5,18	5,24	1 %	1 %	5,30		5,47	5,04		5,03	1,86 %	6
Savonia	5,06	5,05	4,97	5,13	5,14	2 %	0 %	5,12	4,65	5,25	5,09		5,10	0,11 %	13
Seinäjoki	5,36	5,18	5,23	5,22	5,29	-1 %	1 %	5,39	5,01	5,35	5,32		4,99	3,23 %	1
Tampere	5,20	5,04	5,12	5,14	5,14	-1 %	0 %	5,26	5,08	5,14	5,07	5,19	5,24	0,25 %	12
Turku	5,11	5,03	4,98	4,96	5,05	-1 %	2 %	4,99	4,98	5,09	4,98	5,22		-1,74 %	19
Vaasa	5,16	5,01	5,04	5,00	4,93	-4 %	-1 %	5,10		4,71	4,97	4,97		-4,32 %	21
Arcada	5,05	5,01	4,93	5,07	4,92	-3 %	-3 %	4,77		5,04				-4,51 %	22
Novia	5,17	4,98	5,01	5,16	5,17	0 %	0 %	5,06	5,27	5,16	5,23			0,88 %	9
Suomi	5,17	5,07	5,07	5,10	5,14	-1 %	1 %	5,19	4,96	5,18	5,07	5,19	5,15		

Taulukko 18: Opiskelijatyytyväisyys-kysymysryhmän analyysi



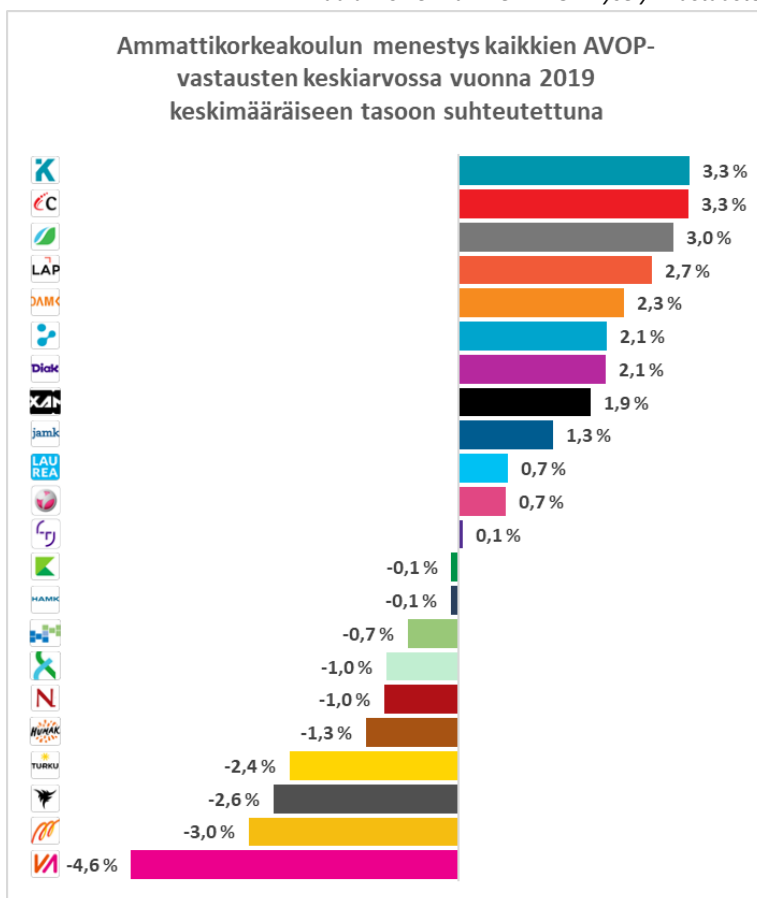
Kuva 18: Opiskelutyytyväisyys-kysymysryhmän tulokset

Opiskelijatyytyväisyys -kysymysryhmässä on selittämätön ilmiö: se on ainoa, missä vuoden 2015 keskiarvo on vuoden 2019 keskiarvoa korkeampi. Maan parhaat palautteet saavat Seinäjoki, Oulu ja Kajaani, joiden tulokset ovat hyvin lähellä toisiaan, Seinäjoki kuitenkin hiuksenhienosti ensimmäisenä. Arcadan heikko trendi näkyy myös tässä kysymysryhmässä putoamisena koko maan viimeiselle tilalle Vaasan ollessa toiseksi viimeinen. Eniten tuloksiaan petrasivat Humak ja Oulu, kumpikin kahdella prosentilla.

## 5.14. Kaikkien kysymysten keskiarvo

Kaikkien AVOP-kyselyn vastausten keskiarvo 2015-2019 sekä vuoden 2019 tulosten analyysi ja erittely ammattikorkeakouluittain															
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Koulutusala 2019						Menestys 2019	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	1	2	3	4	5	6	%	RANK
Centria	5,13	5,18	5,29	5,25	5,29	3 %	1 %	5,42		5,20	5,22			3,25 %	2
Diak	5,02	4,95	5,14	5,10	5,18	3 %	2 %			5,18				2,08 %	7
Haaga-Helia	5,04	5,15	5,15	5,12	5,14	2 %	1 %	5,16				4,98	5,22	-0,71 %	15
Humak	5,03	4,96	4,99	4,84	4,98	-1 %	3 %		4,97	4,98				-1,30 %	18
Häme	5,07	5,01	5,00	5,04	5,10	1 %	1 %	4,96		4,99	5,24	5,01		-1,33 %	14
Jyväskylä	5,16	5,08	5,09	5,18	5,18	1 %	0 %	5,38		5,14	5,19	5,25	4,90	1,33 %	9
Kaakkois-Suomi	5,03	5,08	5,08	5,11	5,19	3 %	2 %	5,23	5,04	5,22	5,11	5,69	5,04	1,86 %	8
Kajaani	5,22	5,12	5,26	5,23	5,31	2 %	1 %	5,59		5,30		5,33	5,13	3,26 %	1
Karelia	4,97	5,02	5,11	5,12	5,09	2 %	-1 %	5,25		5,11	4,95			-0,09 %	13
LAB	5,02	4,93	5,00	4,98	5,05	1 %	1 %	5,14	4,69	5,06	5,06	5,07	5,25	-1,01 %	16
Lappi	5,06	5,18	5,15	5,19	5,25	4 %	1 %	5,63		5,12	5,28	5,49	5,16	2,73 %	4
Laurea	4,88	4,94	5,03	5,17	5,16	6 %	0 %	5,19		5,17		5,20	5,09	0,71 %	10
Metropolia	4,83	4,80	4,82	4,87	4,94	2 %	1 %	5,21	5,06	4,80	4,89	5,21		-2,95 %	21
Oulu	5,10	5,04	5,10	5,11	5,22	2 %	2 %	5,15	5,35	5,16	5,19	5,45		2,34 %	5
Satakunta	5,02	5,08	5,00	5,15	5,22	4 %	1 %	5,24		5,40	5,10		5,01	2,10 %	6
Savonia	4,89	5,02	4,90	5,08	5,13	5 %	1 %	5,18	4,68	5,19	5,11		5,07	0,67 %	11
Seinäjoki	5,18	5,12	5,19	5,15	5,25	1 %	2 %	5,47	4,92	5,20	5,29		5,14	3,04 %	3
Tampere	5,04	4,97	5,05	5,09	5,10	1 %	0 %	5,27	5,00	5,01	5,07	5,25	5,30	0,06 %	12
Turku	4,94	4,95	4,92	4,92	4,98	1 %	1 %	5,01	4,93	4,93	4,98	5,18		-2,37 %	19
Vaasa	5,00	4,94	5,01	4,97	4,89	-2 %	-2 %	5,09		4,60	4,93	5,07		-4,61 %	22
Arcada	4,94	4,97	4,92	5,10	4,96	1 %	-3 %	4,84		5,04				-2,60 %	20
Novia	4,92	4,89	4,92	5,02	5,04	2 %	0 %	5,01	5,23	4,99	5,07			-1,04 %	17
Suomi	5,00	5,01	5,03	5,06	5,11	2 %	1 %	5,20	4,96	5,07	5,07	5,21	5,14		

Taulukko 19: Kaikkien AVOP-kyselyn vastausten keskiarvon analyysi



Kuva 19: Kaikkien kysymysten keskiarvon tulokset

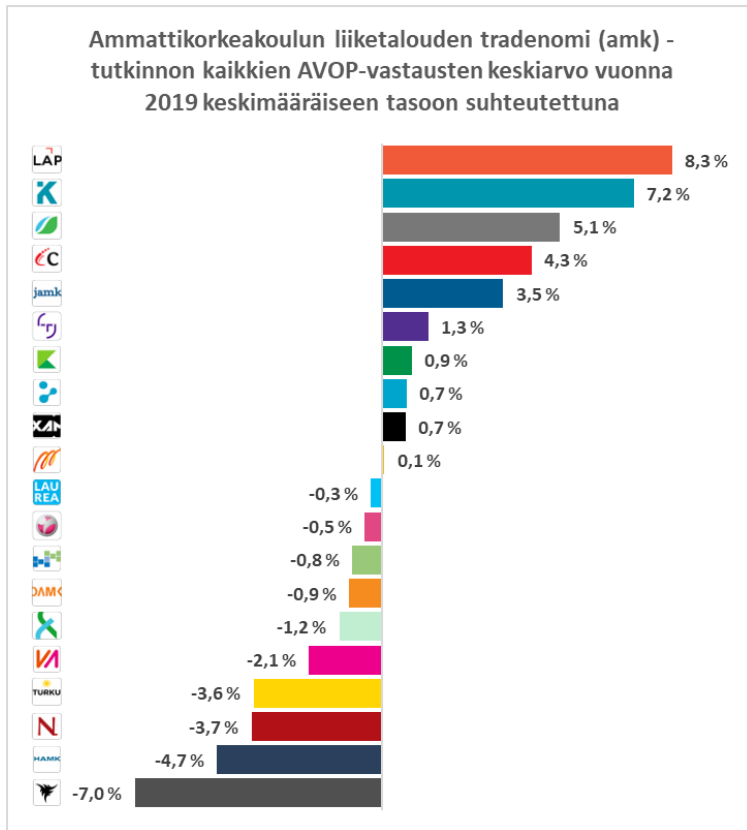
Kaikkien kysymysten keskiarvossa nähdään kärjessä käytännössä tasapeli: Kajaani saa 3,26 % ja Centria 3,25 % koko maan painokerrottua keskiarvoa parempaa palautetta. Kumpikin on tasaisen hyvä kaikilla koulutusaloilla. Kolmanneksi sijoittuu erityisen hyvin tekniikassa menestyvä Seinäjoki ja neljänneksi liiketaloudessa ja tekniikassa pärjäävä Lappi. Selvästi heikointa palautetta saa Vaasa, minkä selittää pitkälti sote-alan tulos. Toiseksi viimeiseksi sijoittuu Metropolia, joka saa maan heikoimmat arviot tekniikan alan valmistuneilta. Arcada on kolmanneksi viimeinen.

## 6. Analyysi suurimmista tutkinnoista

### 6.1. Liiketalouden tradenomi

Liiketalouden tradenomi (AMK) -tutkinnon kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2015-2019 sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																						
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>C</b> Centria	5,07	5,03	5,33	5,41	5,42	7 %	0 %	4,3 %	4	4	4	3	5	6	5	3	1	4	5	17	2	4
<b>H</b> Haaga-Helia	5,00	5,12	5,10	5,07	5,16	3 %	2 %	-0,8 %	13	8	11	14	14	12	11	17	11	9	12	13	17	10
<b>H</b> Häme	4,92	5,11	5,18	5,07	4,96	1 %	-2 %	-4,7 %	19	17	16	20	19	16	19	19	20	19	19	19	9	19
<b>J</b> Jyväskylä	5,14	5,07	5,15	5,32	5,38	5 %	1 %	3,5 %	5	3	5	5	3	5	6	4	8	6	8	3	13	5
<b>K</b> Kaakkois-Suomi	5,09	5,09	5,03	5,07	5,24	3 %	3 %	0,7 %	9	9	8	8	15	10	8	6	12	11	7	10	10	12
<b>K</b> Kajaani	5,38	5,37	5,34	5,29	5,58	4 %	5 %	7,2 %	2	2	2	1	2	2	3	1	3	1	2	2	6	2
<b>K</b> Karelia	5,23	5,24	5,33	5,25	5,25	0 %	0 %	0,9 %	7	15	9	8	14	4	7	4	18	3	4	7	11	
<b>X</b> LAB	4,89	4,97	5,08	4,99	5,14	5 %	3 %	-1,2 %	15	14	14	13	10	11	12	11	10	16	17	15	12	16
<b>LAP</b> Lappi	5,11	5,12	5,22	5,31	5,63	10 %	6 %	8,3 %	1	1	1	2	1	3	1	2	5	2	1	1	3	1
<b>LAU REA</b> Laurea	4,90	4,95	5,06	5,19	5,19	6 %	0 %	-0,3 %	11	13	15	12	11	7	13	10	18	7	4	12	11	8
<b>M</b> Metropolia	5,05	5,15	5,07	5,05	5,21	3 %	3 %	0,1 %	10	10	7	7	6	8	10	8	7	8	15	18	19	13
<b>O</b> Oulu	5,19	5,16	5,02	5,17	5,15	-1 %	0 %	-0,9 %	14	12	12	11	18	20	17	14	19	13	11	7	1	9
<b>S</b> Satakunta	5,23	5,21	5,03	5,16	5,24	0 %	2 %	0,7 %	8	6	6	6	16	9	15	9	15	17	16	6	4	6
<b>S</b> Savonia	5,24	5,09	4,93	5,00	5,18	-1 %	3 %	-0,5 %	12	16	13	15	12	13	7	13	6	10	9	5	16	14
<b>S</b> Seinäjoki	4,97	5,40	5,41	5,30	5,47	10 %	3 %	5,1 %	3	5	3	4	4	1	2	5	2	3	6	11	5	3
<b>T</b> Tampere	5,36	5,11	5,24	5,26	5,27	-2 %	0 %	1,3 %	6	7	10	10	7	4	9	12	9	5	10	8	8	7
<b>TURKU</b> Turku	5,04	4,83	4,89	4,93	5,01	0 %	2 %	-3,6 %	17	18	17	18	17	15	16	15	16	15	18	16	18	18
<b>V</b> Vaasa	4,84	4,90	5,12	5,05	5,09	5 %	1 %	-2,1 %	16	11	18	16	9	17	14	16	17	14	13	14	14	15
<b>A</b> Arcada	5,12	4,76	4,98	4,96	4,84	-6 %	-2 %	-7,0 %	20	20	19	19	20	18	20	20	13	20	20	20	20	20
<b>N</b> Novia	4,96	4,81	4,87	5,02	5,01	1 %	0 %	-3,7 %	18	19	20	17	13	19	18	18	14	12	14	9	15	17
<b>Suomi</b>	5,05	5,07	5,10	5,13	5,20	3 %	1 %		<b>Keskiarvo:</b>	5,29	5,37	5,13	5,63	5,16	5,10	4,90	5,46	4,65	4,83	5,36	5,25	5,19

Taulukko 20: Liiketalouden tradenomin (AMK) AVOP-vastausten analyysi



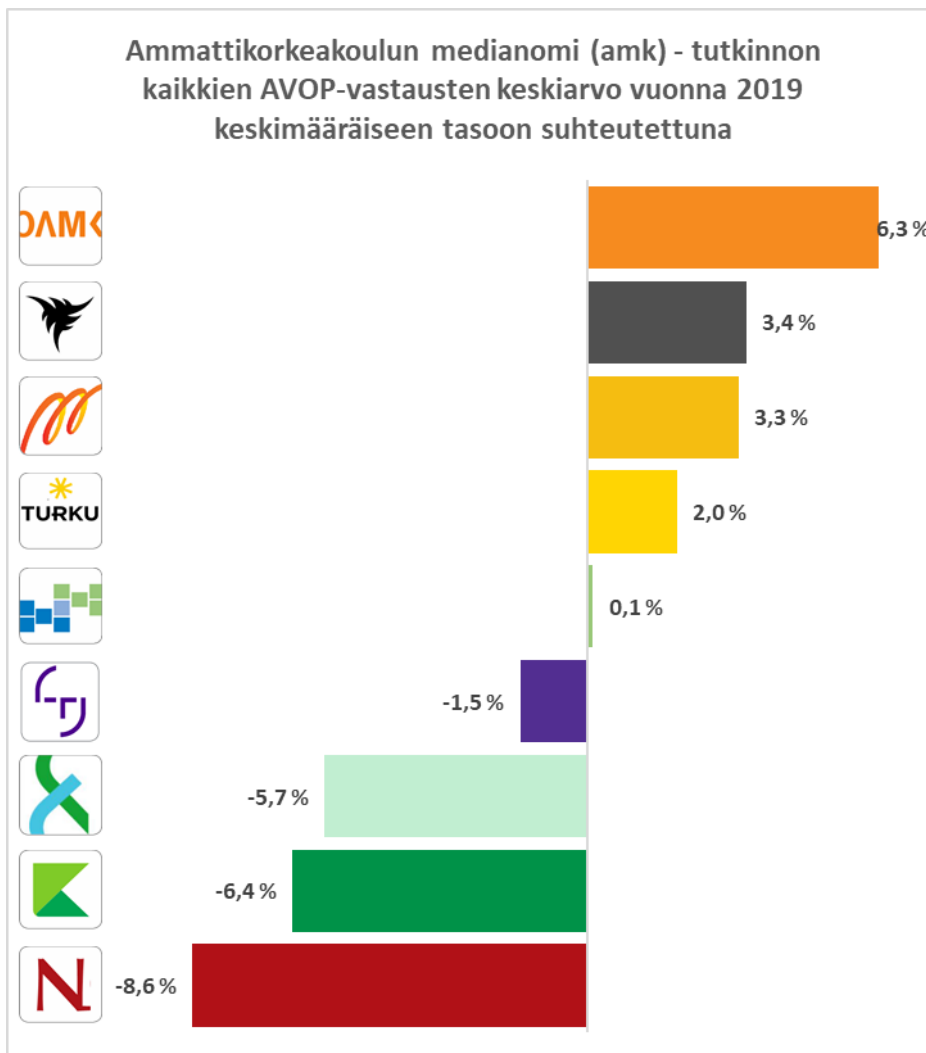
Kuva 20: Liiketalouden tradenomin (AMK) tulokset

Ammattikorkeakoulujen suurinta ja yleisintä tutkintoa liiketalouden tradenomia tarjoaa peräti 20 ammattikorkeakoulua. Näistä selvästi parasta palautetta saavat Lappi ja Kajaani, jotka ovat myös eniten vuodesta 2018 tuloksiaan parantaneet ammattikorkeakoulut. 13 kysymysryhmästä Lappi saa parhaan palautteen seitsemässä ja Kajaani kolmessa. Myös Seinäjoki ja Centria menestyvät hyvin palautteessa. Heikointa palautetta saivat Arcada ja Häme, jotka olivat ainoat ammattikorkeakoulut, joiden absoluuttinen keskiarvo heikkeni 2019.

## 6.2. Medianomi

Medianomi (AMK) -tutkinnon kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2015-2019 sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																						
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Haaga-Helia	5,01	5,34	4,99	5,14	5,07	1 %	-1 %	0,1 %	5	3	4	5	4	6	5	5	7	5	3	5	8	4
Kaakkois-Suomi	4,56	4,27	4,66	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Karelia	4,26	4,89	4,72	4,72	4,74	11 %	0 %	-6,4 %	8	8	7	8	8	7	7	7	8	9	7	8	3	9
LAB	4,91	4,91	4,84	5,05	4,78	-3 %	-5 %	-5,7 %	7	7	8	7	7	5	8	8	4	7	8	9	7	8
Lappi	4,87	5,07	5,08	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metropolia	4,77	4,98	5,07	5,19	5,23	10 %	1 %	3,3 %	3	2	3	2	3	4	4	3	6	2	1	4	5	2
Oulu	5,04	5,09	5,07	5,00	5,39	7 %	8 %	6,3 %	1	1	1	1	2	2	1	2	1	6	5	2	1	1
Tampere	5,12	4,97	5,12	5,00	4,99	-3 %	0 %	-1,5 %	6	6	6	6	5	8	6	6	2	3	6	6	4	6
Turku	4,52	4,77	4,77	4,87	5,17	14 %	6 %	2,0 %	4	4	5	4	6	3	2	4	9	1	4	3	2	3
Arcada	-	5,11	4,97	5,29	5,24	-	-1 %	3,4 %	2	5	2	3	1	1	3	1	3	4	9	1	6	5
Novia	-	-	5,33	-	4,63	-	-	-8,6 %	9	9	9	9	9	9	9	9	5	8	2	7	9	7
Suomi	4,79	4,92	4,98	5,05	5,07	6 %	0 %	Keskiarvo:	5,21	5,17	5,07	5,52	5,06	4,80	4,87	5,06	4,73	4,34	5,57	4,98	5,09	

Taulukko 21: Medianomin (AMK) AVOP-vastausten analyysi



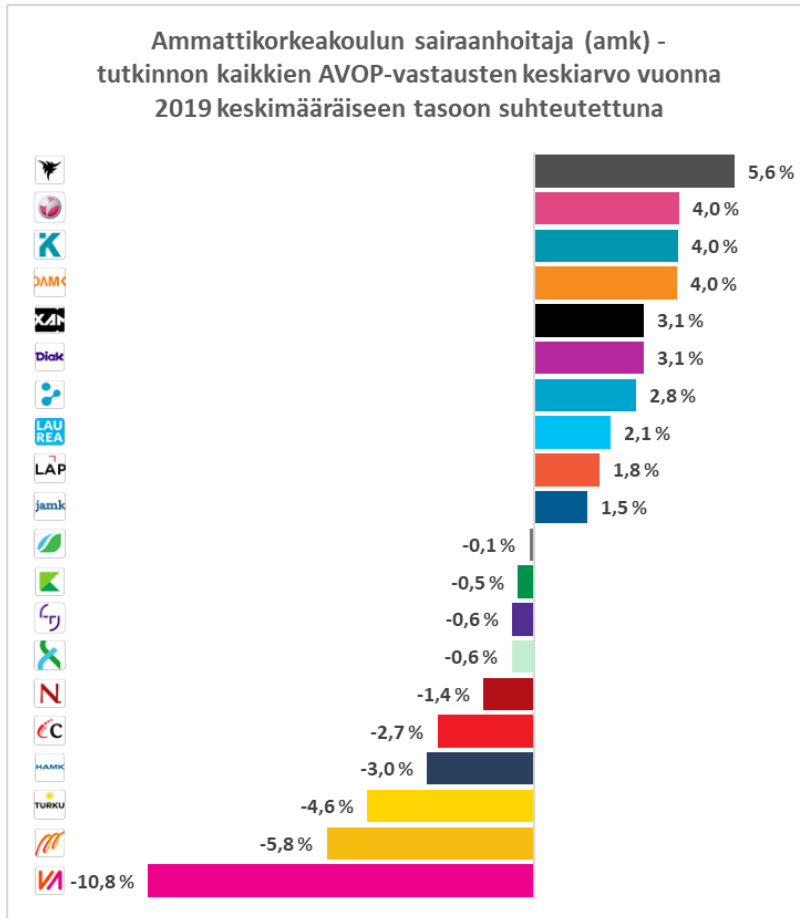
Kuva 21: Medianomin (AMK) tulokset

Kulttuurin koulutusalan suurin tutkinto on medianomi. Sitä tarjoaa yhdeksän ammattikorkeakoulua. Näiden tuloksissa on suuria eroja vuosittaisten vaihteluiden ollessa merkittäviä. Peräti kahdeksalla prosentilla keskiarvoaan parantanut Oulu nousi selväksi kärkiammattikorkeakouluksi medianomien antamassa palautteessa. Myös Arcada ja Metropolia menestyivät hienosti. Novia, Karelia ja LAB saavat selvästi heikointa palautetta.

## 6.3. Sairaanhoidaja

Sairaanhoidaja (AMK) -tutkinnon kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2015-2019 sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																						
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2015	2016	2017	2018	2019	2019	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Centria	5,16	5,13	5,32	4,84	4,89	-5 %	1 %	-2,7 %	16	16	18	16	15	19	12	5	17	15	6	10	11	17
Diak	5,14	4,88	5,22	5,01	5,18	1 %	4 %	3,1 %	6	8	8	9	2	10	8	4	5	5	9	9	2	9
Häme	5,04	5,03	4,81	4,85	4,88	-3 %	1 %	-3,0 %	17	18	17	15	19	18	18	15	11	17	16	17	4	16
Jyväskylä	5,38	5,17	5,04	5,21	5,10	-5 %	-2 %	1,5 %	10	6	11	6	3	9	14	3	13	1	4	5	20	11
Kaakkois-Suomi	5,11	5,06	5,07	5,12	5,18	1 %	1 %	3,1 %	5	7	4	7	8	3	5	10	3	12	3	14	8	5
Kajaani	5,16	5,00	5,02	5,23	5,23	1 %	0 %	4,0 %	3	3	7	2	6	5	7	7	1	4	5	6	13	3
Karelia	5,05	5,16	5,08	5,17	5,01	-1 %	-3 %	-0,5 %	12	17	6	13	14	7	2	12	2	16	18	13	17	15
LAB	5,00	4,95	5,00	5,00	5,00	0 %	0 %	-0,6 %	14	14	13	14	13	15	13	13	12	10	11	15	12	14
Lappi	5,07	5,14	5,17	5,04	5,12	1 %	2 %	1,8 %	9	9	2	5	9	12	11	14	9	11	13	8	5	10
Laurea	4,81	4,81	4,90	5,17	5,14	7 %	-1 %	2,1 %	8	12	9	11	11	11	10	11	7	6	1	11	7	8
Metropolia	4,70	4,60	4,51	4,53	4,74	1 %	5 %	-5,8 %	19	15	15	17	17	20	19	19	20	18	17	18	19	19
Oulu	5,27	5,04	5,24	5,18	5,23	-1 %	1 %	4,0 %	4	1	10	3	4	4	16	6	6	3	7	2	10	1
Satakunta	5,14	5,01	5,10	5,15	5,17	1 %	0 %	2,8 %	7	13	5	8	7	2	1	8	4	13	12	1	9	7
Savonia	5,02	5,01	4,87	4,98	5,23	4 %	5 %	4,0 %	2	2	3	4	5	6	4	2	10	7	8	7	3	4
Seinäjoki	5,12	5,11	5,01	4,71	5,02	-2 %	7 %	-0,1 %	11	10	19	18	16	8	9	9	15	9	2	4	6	6
Tampere	5,16	4,82	4,85	4,98	5,00	-3 %	0 %	-0,6 %	13	4	12	10	12	14	6	17	14	14	19	3	18	12
Turku	5,00	5,16	4,90	4,81	4,80	-4 %	0 %	-4,6 %	18	19	16	19	18	17	17	18	16	19	14	19	16	18
Vaasa	5,06	4,65	4,79	4,75	4,49	-11 %	-5 %	-10,8 %	20	20	20	20	20	16	20	20	19	20	20	20	15	20
Arcada	4,83	5,03	5,26	5,19	5,31	10 %	2 %	5,6 %	1	5	1	1	1	3	1	8	2	10	12	1	2	2
Novia	4,73	4,92	4,71	4,72	4,96	5 %	5 %	-1,4 %	15	11	14	12	10	13	15	16	18	8	15	16	14	13
Suomi	5,04	4,97	4,96	4,99	5,03	0 %	1 %		<b>Keskiarvo:</b>	5,11	5,03	4,92	5,25	5,31	4,99	4,77	5,03	4,57	4,48	5,88	4,70	5,16

Taulukko 22: Sairaanhoidajan (AMK) AVOP-vastausten analyysi



Kuva 22: Sairaanhoidajan (AMK) tulokset

Sairaanhoidajan tutkinnosta valmistuu liiketalouden tradenomin jälkeen toiseksi eniten opiskelijoita ja sen pystyy suorittamaan 20 ammattikorkeakoulussa. Parasta palautetta vuonna 2019 sai Arcada, joka ylsi parhaaseen keskiarvoon viidessä kysymysryhmässä. Toisen sijan jakoivat Savonia, Kajaani sekä Oulu. Vuoden 2019 tuloksissa merkille pantavaa oli Seinäjoen, Metropolian, Savonian sekä Novian suuret tulospäinnot. Vaasalla tulos päinvastoin romahti ja tiputtaen sen vertailussa viimeiselle sijalle, mistä Metropolia nousi hieman ylöspäin.

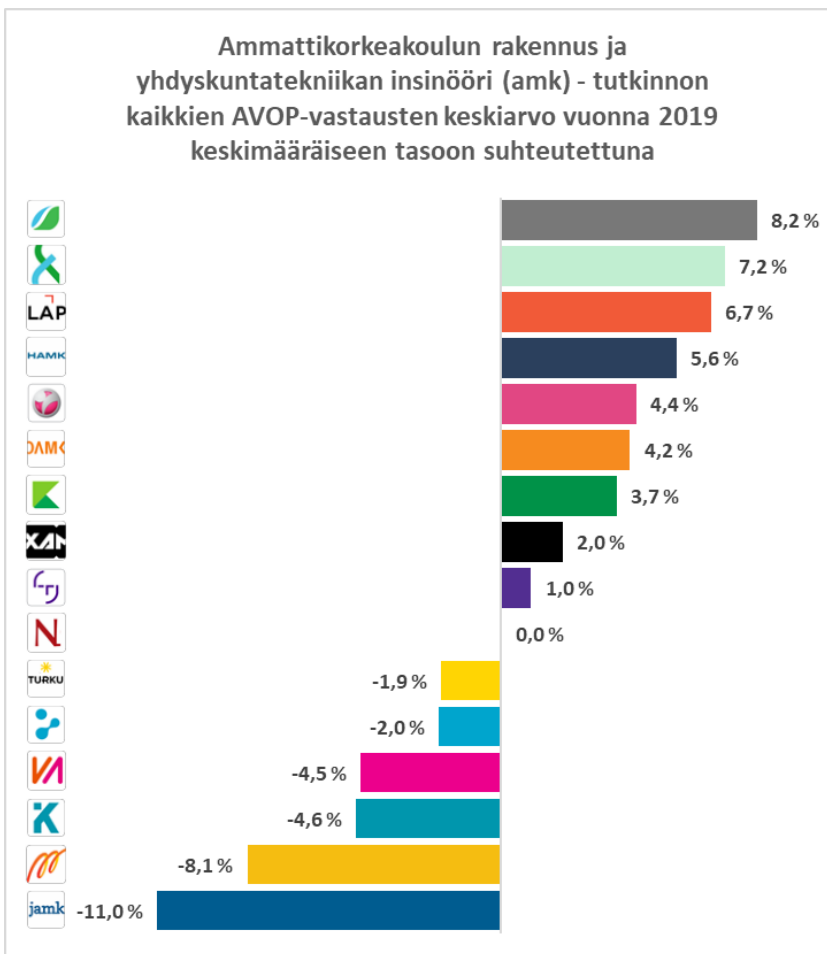


## 6.4. Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri

Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri (AMK) -tutkinnon** kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2016-2019* sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																					
Ammattikorkeakoulu					%, 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2016	2017	2018	2019	2016	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Häme	4,76	4,90	4,89	5,25	10 %	7 %	5,6 %	4	6	2	6	2	4	4	7	2	8	9	4	3	3
Jyväskylä	4,91	4,72	4,78	4,42	-10 %	-8 %	-11,0 %	16	16	16	16	16	16	15	16	14	16	13	11	14	16
Kaakkois-Suomi	5,00	4,93	4,96	5,06	1 %	2 %	2,0 %	8	8	8	5	5	8	7	5	9	12	11	13	10	8
Kajaani	5,20	5,29	4,72	4,74	-9 %	0 %	-4,6 %	14	13	13	13	12	13	13	11	15	13	15	14	15	14
Karelia	4,76	5,07	5,10	5,15	8 %	1 %	3,7 %	7	10	4	8	6	9	2	3	4	10	2	8	6	10
LAB	4,97	5,37	4,89	5,32	7 %	9 %	7,2 %	2	2	5	3	3	2	3	2	3	3	3	1	5	2
Lappi	4,98	5,05	5,05	5,30	6 %	5 %	6,7 %	3	1	1	1	1	1	5	1	12	4	5	10	7	6
Metropolia	4,47	4,67	4,71	4,56	2 %	-3 %	-8,1 %	15	15	15	14	14	14	16	15	16	14	16	12	12	15
Oulu	4,76	5,06	4,98	5,17	9 %	4 %	4,2 %	6	4	7	4	8	5	8	8	5	9	4	9	2	5
Satakunta	5,06	4,94	4,76	4,87	-4 %	2 %	-2,0 %	12	12	11	11	10	10	10	10	11	11	12	15	16	12
Savonia	4,60	4,75	4,96	5,18	13 %	4 %	4,4 %	5	5	6	7	7	11	6	6	6	5	6	2	1	4
Seinäjoki	4,65	4,79	4,85	5,37	16 %	11 %	8,2 %	1	3	3	2	4	3	1	4	1	2	1	5	4	1
Tampere	4,98	5,13	5,12	5,01	1 %	-2 %	1,0 %	9	7	9	10	11	6	9	12	13	1	10	7	11	9
Turku	4,89	4,36	4,85	4,87	0 %	0 %	-1,9 %	11	9	10	12	13	15	14	14	10	6	14	3	9	11
Vaasa	4,45	4,54	4,77	4,74	7 %	0 %	-4,5 %	13	14	12	15	15	12	11	13	8	15	8	16	8	13
Novia	4,49	4,55	5,04	4,97	11 %	-1 %	0,0 %	10	11	14	9	9	7	12	9	7	7	7	6	13	7
Suomi	4,80	4,89	4,92	4,96	3 %	1 %		<b>Keskiarvo:</b>	4,99	4,96	4,88	5,34	5,03	4,84	4,43	4,98	4,48	4,69	5,45	5,28	4,99

\*2015 vuoden tietoja ei saatavilla \*\*Mukana myös LVI-tekniikan insinööri (AMK) -tutkinnon

Taulukko 23: Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinöörin (AMK) AVOP-vastausten analyysi



Kuva 23: Rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinöörin (AMK) tulokset

Tekniikan koulutusalan suurin tutkinto on rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri, joita koulutetaan 16 ammattikorkeakoulussa. Parasta palautetta sai Seinäjoki, jonka keskiarvo parani peräti yli kymmenen prosenttia. Myös seuraaville sijoille tulleet LAB, Lappi ja Häme paransivat keskiarvoaan merkittävästi vuonna 2019. Erot ammattikorkeakoulujen välillä olivat suuret. Viimeiseksi sijoittunut Jyväskylä koki keskiarvon romahduksen jääden Seinäjoesta lähes yhden täyden pisteen verran.

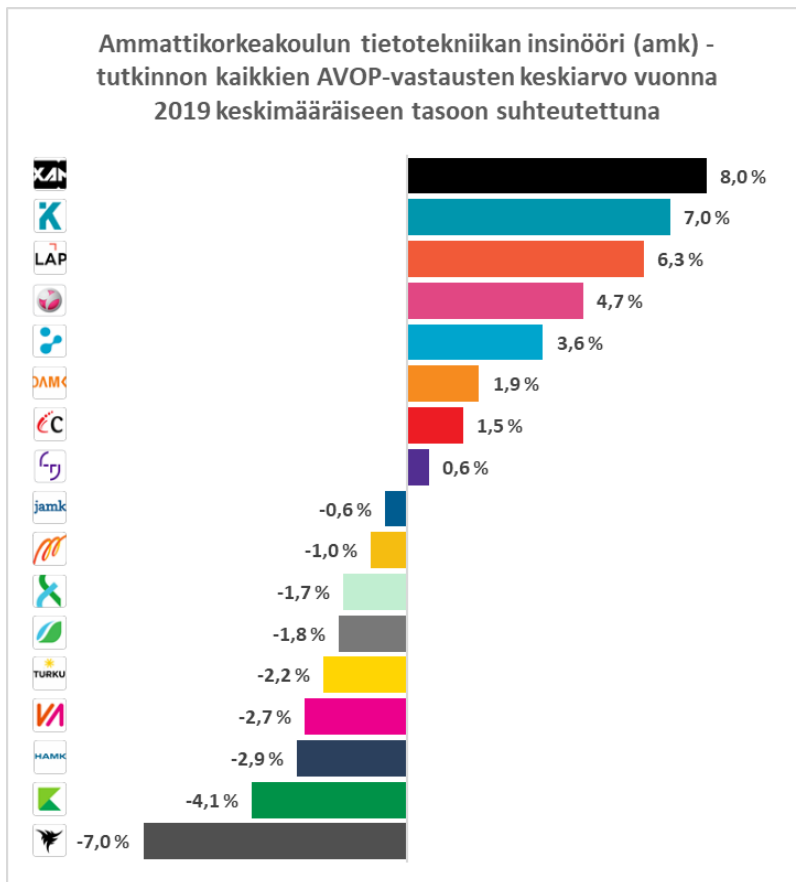


## 6.5. Tietotekniikan insinööri

Tietotekniikan insinööri (AMK) -tutkinnon** kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2016-2019* sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																					
Ammattikorkeakoulu					% 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019												
	2016	2017	2018	2019	2016	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Centria	5,09	5,30	5,28	5,33	5 %	1 %	1,5 %	7	8	5	5	9	5	5	8	9	8	10	15	7	9
Häme	4,83	5,11	4,84	5,10	6 %	5 %	-2,9 %	15	14	9	12	8	12	15	11	16	16	17	16	9	15
Jyväskylä	5,18	5,29	5,36	5,22	1 %	-3 %	-0,6 %	9	5	13	11	12	14	12	12	13	7	7	8	12	8
Kaakkois-Suomi	5,54	5,76	5,64	5,67	2 %	1 %	8,0 %	1	1	1	1	1	1	3	1	4	3	9	7	4	3
Kajaani	4,89	5,61	5,27	5,62	15 %	7 %	7,0 %	2	2	7	2	2	3	1	4	5	2	1	1	1	1
Karelia	5,01	5,12	5,13	5,03	1 %	-2 %	-4,1 %	16	16	15	17	17	9	16	15	1	12	8	6	15	17
LAB	4,62	4,84	5,00	5,16	12 %	3 %	-1,7 %	11	6	11	15	13	16	13	13	3	11	14	9	16	10
Lappi	5,54	5,22	5,64	5,58	1 %	-1 %	6,3 %	3	3	3	3	3	4	2	2	11	1	6	3	2	2
Metropolia	4,94	4,97	5,12	5,20	5 %	2 %	-1,0 %	10	9	6	7	10	15	11	7	7	15	12	14	14	11
Oulu	5,36	5,28	5,12	5,35	0 %	5 %	1,9 %	6	7	10	10	6	13	7	5	12	4	3	5	6	6
Satakunta	5,01	4,77	5,12	5,44	9 %	6 %	3,6 %	5	11	2	6	4	2	6	10	2	10	5	4	5	5
Savonia	4,99	5,21	5,54	5,50	10 %	-1 %	4,7 %	4	4	4	4	5	10	4	3	6	6	2	2	3	4
Seinäjoki	4,91	5,29	4,95	5,16	5 %	4 %	-1,8 %	12	12	14	13	15	6	8	16	8	13	11	13	11	14
Tampere	4,87	4,86	5,13	5,28	8 %	3 %	0,6 %	8	10	8	8	7	8	10	14	14	5	4	10	8	7
Turku	5,07	5,12	4,99	5,13	1 %	3 %	-2,2 %	13	13	16	14	14	11	14	9	10	9	15	11	10	12
Vaasa	5,04	5,17	5,28	5,11	1 %	-3 %	-2,7 %	14	15	12	9	16	7	9	6	15	14	16	17	13	13
Arcada	4,94	4,79	5,04	4,88	-1 %	-3 %	-7,0 %	17	17	17	16	11	17	17	17	17	17	13	12	17	16
Novia	5,36	4,72	5,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Suomi	5,05	5,12	5,18	5,25	4 %	1 %		<b>Keskiarvo:</b>	5,25	5,39	5,16	5,62	5,31	5,10	4,89	5,52	4,78	4,66	5,60	5,44	5,24

\*2015 vuoden tietoja ei saatavilla \*\*Mukana myös graafisen- ja viestintätieteiden insinööri (AMK) -tutkinnot

Taulukko 24: Tietotekniikan insinöörin (AMK) AVOP-vastausten analyysi



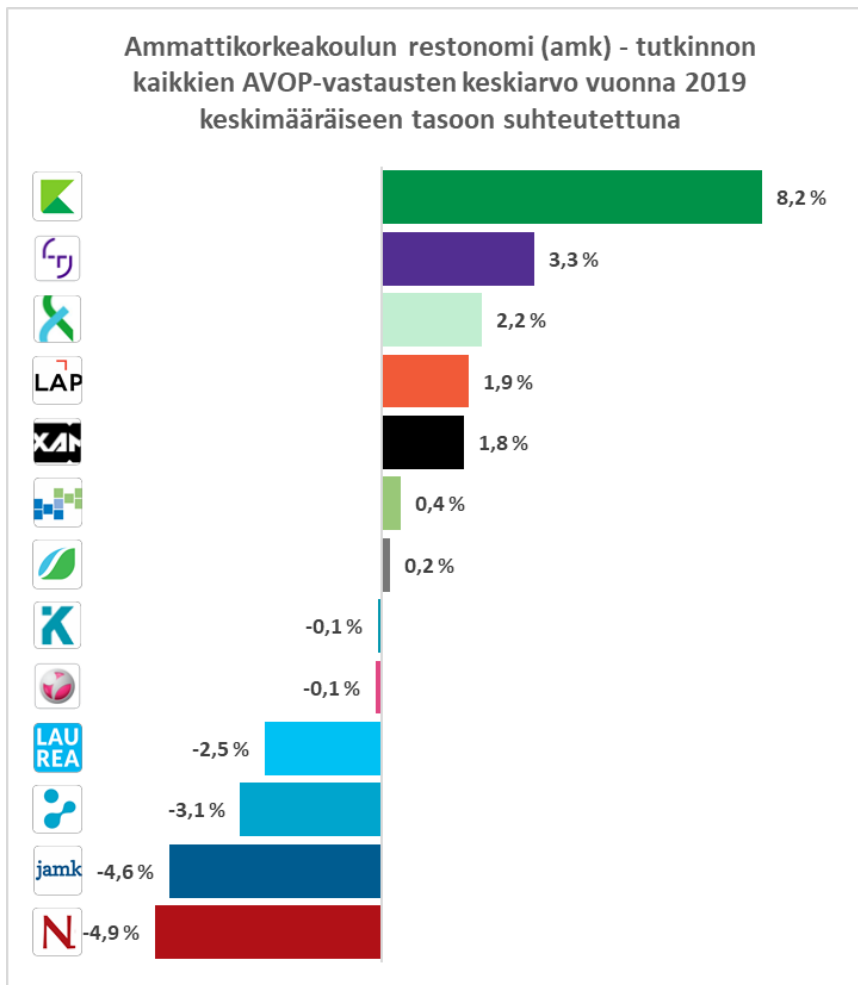
Kuva 24: Tietotekniikan insinöörin (AMK) tulokset

IT-alan suurin tutkinto on tietotekniikan insinööri, joita koulutetaan 17 ammattikorkeakoulussa. Näistä parasta palautetta valmistuvilta opiskelijoiltaan saavat Kaakkois-Suomi, Kajaani sekä Lappi. Merkille pantavaa tuloksissa on koko Suomen keskiarvon korkea absoluuttinen taso, peräti 5,25. Arcadalla, Jyväskylällä sekä Vaasalla keskiarvo laski merkittävästi vuonna 2019. Näistä Arcada sijoitui varsin selvällä erolla viimeiseksi ammattikorkeakoulujen kaikkien kysymysten keskiarvon vertailussa.

## 6.6. Restonomi

Restonomi (AMK) - tutkinnon kaikkien kysymysten keskiarvon kehitys 2015-2019 sekä ammattikorkeakoulujen sijoitus vuoden 2019 vastausten keskiarvossa kysymysryhmittäin																							
Ammattikorkeakoulu	Vuosi					% , 2019 vs.		Menestys 2019		Sijoitus kysymysryhmässä 2019													
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2018	%	RANK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Centria	5,30	5,39	5,51	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Haaga-Helia	5,11	5,20	5,24	5,22	5,16	1 %	-1 %	0,4 %	6	6	7	6	5	7	10	11	3	5	8	12	6	4	
Jyväskylä	4,87	4,59	4,89	5,09	4,90	1 %	-4 %	-4,6 %	12	11	8	12	10	13	12	12	7	13	10	13	13	13	
Kaakkois-Suomi	5,05	5,11	5,07	5,16	5,23	3 %	1 %	1,8 %	5	7	1	2	6	3	2	4	8	11	9	10	8	7	
Kajaani	5,43	4,94	5,76	5,42	5,13	-6 %	-5 %	-0,1 %	8	3	9	8	13	8	8	7	12	3	3	2	5	10	
Karelia	5,19	4,86	5,31	5,23	5,56	7 %	6 %	8,2 %	1	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	3	1	
LAB	5,03	5,14	5,08	5,22	5,25	4 %	1 %	2,2 %	3	5	4	5	4	5	5	3	4	8	7	6	9	2	
Lappi	4,92	5,39	5,28	5,27	5,23	6 %	-1 %	1,9 %	4	2	3	3	7	9	9	5	6	6	5	9	10	6	
Laurea	4,85	5,01	5,12	4,98	5,00	3 %	0 %	-2,5 %	10	9	11	9	9	11	5	8	11	12	11	11	7	9	
Satakunta	5,18	4,70	4,73	5,04	4,98	-4 %	-1 %	-3,1 %	11	12	10	11	11	6	11	9	10	10	12	3	12	12	
Savonia	5,08	5,01	4,88	5,26	5,13	1 %	-2 %	-0,1 %	9	8	6	7	12	10	7	6	5	7	6	8	11	5	
Seinäjoki	5,36	5,16	5,17	5,25	5,14	-4 %	-2 %	0,2 %	7	10	12	10	8	1	4	10	2	9	2	4	2	11	
Tampere	5,05	5,09	5,04	5,18	5,30	5 %	2 %	3,3 %	2	4	5	4	3	2	3	2	13	2	4	5	1	3	
Turku	4,86	4,22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Vaasa	4,77	5,22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Arcada	5,17	5,10	4,57	4,23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Novia	4,94	5,46	4,80	4,93	4,88	-1 %	-1 %	-4,9 %	13	13	13	13	2	12	13	13	9	4	13	7	4	8	
Suomi	5,03	5,08	5,13	5,17	5,13	2 %	-1 %	<b>Keskiarvo:</b>	5,13	5,21	4,94	5,56	5,16	5,07	4,90	5,64	4,78	4,72	5,39	5,22	5,13		

Taulukko 25: Restonomin (AMK) AVOP-vastausten analyysi



Kuva 25: Restonomin (AMK) tulokset

Palvelualojen suurin tutkinto on restonomi, joita valmistuu 13 ammattikorkeakoulusta. Ylivoimaisesti parasta, yli 8 % keskimääräistä tasoa parempaa, palautetta opinnoistaan antavat Kareliasta valmistuneet. Toiseksi sijoittuu tulostaan parantanut Tampere. Vuoden 2018 kärki Kajaani koki suuren laskun keskiarvossaan pudoten keskikastiin. Heikointa palautetta koulutuksesta antavat Novia ja Jyväskylästä valmistuneet restonomit.

## 7. Yhteenveto

Ammattikorkeakoulujen AVOP-opiskelijapalaute on kehittynyt positiiviseen suuntaan jokaisena kyselyvuotena. Tulospaarannus oli amk-valmistuneiden palautteessa vuonna 2019 nopeampaa kuin minään kolmena aikaisempaa vuotena 0,05 pisteen nousulla keskiarvoon. Suomen 22 ammattikorkeakoulusta peräti 19 onnistui parantamaan amk-valmistuneiden palautteen keskiarvoa. Valmistuneet antoivat vuotta 2018 parempaa palautetta kaikissa 13 kysymysryhmässä. Kaikkiaan 98 yksittäisestä palautekysymyksestä keskiarvo laski vain neljässä. Viime vuosina yamk-valmistuneiden antama palaute on kehittynyt vielä amk-valmistuneitakin myönteisemmin. Vuonna 2019 yamk-valmistuneiden palautekeskiarvossa nähtiin amk-tuloksia vastaava 0,06 pisteen nousu, mutta kehityksen erot ammattikorkeakoulujen välillä olivat amk-puolta suuremmat.

Kehityksen vauhtia tärkeämpää on kuitenkin sen suunta. Samaan aikaan kun rahoitusleikkaukset ovat mullistaneet ja haastaneet ammattikorkeakoulujen toimintaa, on toiminnan laatutaso pysytty pitämään valmistuvien opiskelijoiden näkökulmasta vähintään ennallaan. Tämä on merkittävä positiivinen saavutus ammattikorkeakoulukentältä. Ristiriita koulutusleikkausten ja opiskelijapalautetulosten välillä alkaa olla jo niin räikeä, että ilmiöstä olisi hyvä saada vireille akateemista tutkimusta.

Tämä raportti on pyrkinyt antamaan lukijalle tiiviin ja informaatorikkaan katsauksen AVOP-kyselyn vuoden 2019 tuloksiin. Aineisto on kuitenkin niin laaja, että raportti pystyy vain hieman raottaamaan tärkeimpiä tuloskohteja ammattikorkeakoulujen tasolla. Toiveena on, että lukija innostuisi myös itse tutustumaan tarkemmin Vipusessa olevaan AVOP-tiedon aarreaittaan. Siellä tuloksiin pääsee syventymään tutkinnon ja yksittäisten kysymysten tasolla, vieläpä peilaten niitä sukupuolen ja koulutustaustan kaltaisiin taustamuuttujiin. Yhdistämällä AVOP-tieto omaa tutkintoa koskevaan substanssietoon voidaan saada korvaamatonta tietoa laatutyön tueksi.