

# Mittaritulokset 2020

Analyyysi ammattikorkeakoulujen  
rahoitusmittarien kehityksestä 2019



Jukka Jonninen  
Viivain Oy  
jukka.jonninen@viivain.fi

## Sisällys

1. Johdanto .....	2
2. Uudistunut rahoitusmalli .....	3
3. Metodologia ja lähteet .....	4
3.1. Metodologia .....	4
3.2. Käytettyjen tilastojen lähteet .....	7
3.3. Esitystapa .....	8
4. Analyysi mittareittain .....	9
4.1. AMK-tutkinnot .....	9
4.1.1. Amk-tutkintojen kappalemäärät .....	11
4.1.2. Amk-tutkintojen rahoituspisteet .....	13
4.1.3. Amk-tutkintojen kiintiöidyt rahoituspisteet .....	15
4.2. YAMK-tutkinnot .....	17
4.3. Opiskelijapalaute (AVOP) .....	19
4.4. Valmistuneiden työllistyminen .....	21
4.5. Laadullinen työllistyminen .....	23
4.6. Jatkuva oppiminen .....	25
4.7. Yhteistyöopinnot .....	27
4.8. Ulkopuolinen TKI-rahoitus .....	29
4.9. Julkaisut .....	31
4.10. Opettajakoulutuksen tutkinnot .....	33
5. Tulokset koottuna .....	34
5.1. Mittariarvojen kehitys 2015-2019 .....	34
5.2. Mittarikohtaiset yksikkötuotot 2015-2019 .....	35
5.3. Ammattikorkeakoulujen mittarituloskehitys 2019 .....	36
5.4. Koko Suomen mittarituloskehitys 2016-2019 .....	37
LIITTEET .....	38
LIITE 1. Ammattikorkeakoulujen koon laskeminen .....	38
LIITE 2. Mittarimenestyksen määrittäminen koosta .....	42
LIITE 3. Ammattikorkeakoulujen opiskelijamäärät 2019 .....	54

# 1. Johdanto

Suomalaisissa ammattikorkeakouluissa<sup>1</sup> siirryttiin vuonna 2014 uuteen rahoitusmalliin. Kun rahoitus oli aikaisempina vuosina määräytynyt ensisijaisesti opiskelijamäärien ja toissijaisesti tutkintojen perusteella, oli uusi malli lähes sataprosenttisesti tulosperustainen. Muutama prosentti rahoituksesta määräytyi opetus- ja kulttuuriministeriön<sup>2</sup> harkintavallan mukaan jaettavana strategiarahoituksena, mutta kaikki muu rahoitus perustui suoraan amkien toiminnan tuloksiin. Tämä rahoitusmalli on kokenut kaksi suurta uudistusta ensimmäisen tullessa voimaan vuoden 2017 ja uusimman vuoden 2021 rahoituksessa.

Rahoitusmallissa käytettävä tulos lasketaan kolmen vuoden keskiarvosta. Hieman yksinkertaistaen amk saa kustakin rahoitusmittarista prosenttiosuutensa koko Suomen kolmen vuoden keskiarvosta. Näin toimiessaan rahoitus on nollasummapieliä – kokonaisrahoituksen pysyessä samana amkien prosenttiosuus ratkaisee rahoituksen. Tästä syystä oman rahoituksen arviointiin ei riitä omien tulosten ennakointi, vaan pitää tietää myös muiden amkien ennakoitujen tulokset. Uusimmassa vuonna 2021 voimaan tulevassa rahoitusmallissa nuo tulokset pitää 56 % painoisen amk-tutkinnot -rahoitusmittarin osalta tietää tutkintojen tasolla asti. Viivain Oy on kehittänyt ennakointialgoritmin, jolla tuloksia pystytään ennakoimaan tarkasti tutkintotasolle saakka. Se tarjoaa amkeille Osviitta®-tietopalvelupakettia, jonka osa Mittaritulokset 2019 -raportti on. Kaikki Osviitan® asiakkaat saavat raportin kokonaisuudessaan organisaationsa käyttöön. Se toimitetaan myös OKM:lle. Raportti käsittelee tuloksia uuden 2021 rahoitusmallin mukaisesti. Vuoden 2019 raporttiin on lisätty luku viisi, missä tuloksia tarkastellaan yksittäisen ammattikorkeakoulun näkökulmasta tarjoten sille katsauksen omiin vuoden 2019 tuloksiin sekä absoluuttisessa että suhteellisessa tarkastelussa. Ammattikorkeakoulujen tuloskehitys jatkui hyvänä myös vuonna 2019. Painokerrottu parannus rahoitusmittareissa oli 4,7 % vaikka mittareista tärkein, eli painokerrotut amk-tutkintopisteet, lasikin muutaman kymmenyksen. Erityisen vahvaa kehitys oli jatkuvan oppimisen sekä korkeakoulujen yhteistyön opintopisteissä sekä ulkopuolisessa TKI-rahoituksessa. Näistä korkeakoulujen yhteistyöopintopisteiden määrä kasvoi perät yli 60 % ja ulkopuolinen TKI-rahoitus lähes 15 %.

---

<sup>1</sup> Jatkossa amk.

<sup>2</sup> Jatkossa OKM.

## 2. Uudistunut rahoitusmalli

Valtioneuvoston yleisistunto hyväksyi 17.1.2019 OKM:n [asetuksen ammattikorkeakoulujen perusrahoituksen laskentakriteereistä](#). Suurin muutos vuonna 2021 voimaan astuvassa asetuksessa on amk-tutkintojen rahoitustekijän laskentatavan perustavanlaatuinen muutos. Kun kaikista tutkinnoista on vuodesta 2017 lähtien saanut tutkintokiintiön puitteissa yhtä suuren rahasumman, jaetaan ne nyt kolmeen eri koriin, joiden painokertoimet ovat 1, 1,75 ja 3. Lisäksi kukin tutkinto kerrotaan myös kahdella muulla painokertoimella. Tavoiteajassa suoritettu tutkinto saa painokertoimen 1,5, enintään 12kk siitä jäänyt tutkinto 1,3 ja yli 12kk tavoiteajasta jäänyt tutkinto 1,0. Aiemman vastaavan tutkinnon omaava saa lisäksi painokertoimen 0,7. Tutkintojen painokertoimet siis vaihtelevat välillä 0,70 ( $1,0 * 1,0 * 0,7$ ) ja 4,5 ( $1,5 * 1,5 * 1,0$ ). Tämän myötä tutkinnosta saatavan rahoituksen ero on pienimmän ja suurimman painokerroinkombinaation välillä 6,5-kertainen.

Tämän uuden amk-tutkinnon rahoitusmittaritekijän perusteella jaetaan 56 % vuosittaisesta OKM-perusrahoituksesta. Se korvaa vuosina 2017-2020 voimassa olleen rahoitusmallin amk-tutkinnon (40 %), 55 op suorittaneiden (23 %) sekä ns. alakohtaisen tekijän (1 %) rahoitusmittarit ollen painoarvoltaan näitä kahdeksan prosenttiyksikköä pienempi. Uudessa rahoitusmallissa korostuvat voimakkaasti ulkopuolisen TKI-rahoituksen (painoarvo 2017-2020 oli 8 %, 2021 lähtien 11 %), jatkuvan oppimisen (5 % → 8 % + 1 %) sekä yamk-tutkintojen (4 % → 6 %) rahoitusmittarit. Kaikkien muutosten perusta voidaan nähdä [korkeakoulutuksen ja tutkimuksen Visio 2030 -tavoitteissa](#). Niitä ovat (a) yli puolelle nuorista korkeakoulututkinto, (b) 4 % BKT:stä TKI-toimintaan sekä (c) jatkuva oppiminen eri elämänvaiheissa.

Kansainvälisyyteen kytkeytyneet rahoitusmittarit – kansainvälisen vaihdon opintopisteet 2 % painolla ja henkilökunnan kansainvälinen liikkuvuus 1 % painolla – poistettiin rahoitusmallista kokonaan. Valmistuneiden työllisten rinnalle tuli laadullista työllistymistä uraseurantakyselyn avulla mittaava toinen rahoitusmittari 3 % painolla. Julkaisut -rahoitusmittari säilyi entisellä painollaan, mutta siihen tuli 1,2 lisäkerroin julkaisuista, jotka ovat kaikkien saatavilla Open Access -luokiteltuina. Viimeinen merkittävä muutos koski strategiarahaa. Se jaetaan jatkossa kahteen osaan, joista suurempi sidotaan korkeakoulujen strategioita tukevien toimenpiteiden tukemiseen ml. kansainvälisyyden edistäminen. Pienempi osa perustuu hallitusohjelmasta lähteviin tavoitteisiin ja toimenpiteisiin. Tarkoituksena on myös tehdä strategiarahan myöntämisperusteista läpinäkyvämpiä.

Ammattikorkeakoulujen rahoitusmalli vuodesta 2021 alkaen



Kuva 1: Ammattikorkeakoulujen rahoitusmalli vuodesta 2021 lähtien

### 3. Metodologia ja lähteet

Tämän raportin tarkoituksena ja tavoitteena on antaa lukijalle mahdollisimman yhdenmukainen, koherentti, kattava ja tarkka kuva amkien menestymisestä rahoitusmittareissa. Samalla se pyrkii avaamaan rahoitusmittarien käsittelemien tulosten valtakunnallisia kehityskulkuja. Jokaista rahoitusmittaria käsitellään ensin erikseen omana kokonaisuutenaan ja raportin lopussa yksittäisten mittarien tulokset lasketaan yhdeksi kokonaisuudeksi ja tarkastellaan amkeja tästä näkökulmasta. Rahoitusmalli on paikoin verrattain monimutkainen ja mittareiden tulosten raportointi vaihtelee aikataulullisesti varsin paljon. Lisäksi tulokset tulee kytkeä johonkin vakioon, jotta amkien keskinäinen vertaaminen olisi mielekästä. Näiden syiden vuoksi raportin tekeminen on vaatinut useita metodologisia valintoja, joiden yksityiskohtia ja perusteita käydään läpi tässä luvussa.

#### 3.1. Metodologia

**Ensimmäinen metodologinen valinta** Mittaritulokset 2019 -raportissa on vuoden 2021 rahoitusmallin käyttäminen. Tämä perustuu ensisijaisesti siihen, että vuonna 2019 syntyneet tulokset ovat käytössä vuosien 2021, 2022 sekä 2023 perusrahoituksen laskennassa. Kaikkina näinä vuosina rahoituksessa sovelletaan uutta mallia. Toinen syy tehtyyn valintaan on amkien tiedonintressi. Uusi rahoitusmalli tuo mukanaan uudenlaisia ja eri tavalla laskettuja mittareita, joihin on hyvä totutella.

**Toinen metodologinen valinta** on näkökulman päättäminen. Mittaritulokset 2019 -raportti on koottu nimenomaan vuonna 2019 syntyneiden tulosten näkökulmasta. Toinen vaihtoehto olisi tarkastella tuloksia puhtaasti rahoitusmallin näkökulmasta, eli katsoa niitä tuloksia, jotka tulevat rahoitusmallissa käyttöön vuonna 2019 tulosten kanssa samaan aikaan. Käytännössä tämä valinta vaikuttaa vain työllistymisen mittareihin. Niissä on erittäin pitkä viive tulosten syntymisen, niiden julkistamisen ja rahoituskäytön välillä. Vuoden 2021 rahoituksessa käytetään uusimpina työllistymistietoina vuonna 2017 valmistuneiden työllistymistilannetta vuoden 2018 lopulla. Laadullisessa työllistymisessä käytetään vuonna 2014 valmistuneille lähetettyä uraseurantakyselyä. Tässä raportissa lähdetään siitä, että tarkasteltava joukko on vuonna 2019 valmistuneet. Heille lasketaan ennuste sekä määrällisestä että laadullisesta työllistymisestä uusimpien menneiden valmistuneiden toteumatiedon perusteella. Tämä metodologia on luonnollisesti vaillinainen sikäli, että se ei perustu tilastovuoden valmistuneiden toteumatietoon. Tästä huolimatta se on valittu kahdesta syystä. Ensinnäkin metodologia kuvaa nyt paremmin ja koherentimmin nimenomaan vuonna 2019 saatuja tuloksia. Vaihtoehtoisesti vuotta 2019 kuvaavassa raportissa olisi mukana harhaanjohtavia kaikuja kaukaa menneisyydestä. Toiseksi tämä metodologinen valinta mahdollistaa raportin kirjoittamisen aikaisemmin, koska toteumatieto valmistuneista saadaan jo heti tammi-helmikuussa.

**Kolmas metodologinen valinta** koskee amkien koon laskemista. Jotta eri amkien rahoitusmittaritulosten vertailu keskenään olisi mielekästä, tulee jokainen amk kytkeä vakioon, joka kuvaa sen kokoa. Kun rahoitusmittaritulosta – amkin osuutta koko maan tuloksesta – verrataan tähän vakioon, saadaan vertailukelpoista tietoa amkin menestymisestä ko. mittarissa. Ainoa mielekäs kaikkia koskeva rahoituksellisesti relevantti ulkopuolelta annettuna tuleva vakio on OKM:n päättämä amk-tutkintokiintiö uudelle sopimuskaudelle 2021-2024<sup>3</sup>. Käytännössä se hyvin suuressa määrin määrittää kunkin amkin toiminnan volyymin rajat, koska kaikki amkit tulevat pitkällä aikavälillä sopeuttamaan opetustoimintansa kiintiön mukaiseksi. Opetustoiminnan volyymi ei suoraan määrittele sitä, miten paljon amk voi käyttää resursseja esimerkiksi TKI-toimintaan tai jatkuvan oppimisen mahdollistamiseen. Mutta käytännössä sillä on näihin suuri rooli esim. henkilöstömäärän mitoittajana.

---

<sup>3</sup> Liitteissä 1 ja 2 viitataan siihen metodologiseen problematiikkaan, joka syntyy ammattikorkeakoulujen koon kytkenästä tutkintokiintiöihin, jotka ylittävät monelta osin reilusti lyhyellä tähtämellä realistisen tutkintomäärän.

Koon määrittämisessä ei kuitenkaan riitä pelkästään amk-tutkintokiintiöiden prosentuaalisen määrän laskeminen. Uudessa rahoitusmallissa näiden kiintiöiden rahoitusarvo vaihtelee suuresti, koska eri ISCED-koreissa keskimääräinen tutkinnon kalleuskerroin on hyvin erilainen. Tästä syystä amkien koko lasketaan vuoden 2019 opiskelijamäärän kautta. Jokaisesta ISCED-korista lasketaan jokaiselle amkille keskimääräinen kalleuskerroin tutkintojen opiskelijoiden avulla. Tämän jälkeen tämä keskimääräinen kalleuskerroin kerrotaan tutkintokiintiöllä, lasketaan kaikkien neljän ISCED-korin tulot yhteen ja lasketaan tämän prosenttiosuus koko maan tulojen summasta. Näin saadaan selville amkin koko, jota sovelletaan amk-tutkintojen rahoitusmittariin.

Opiskelijapalaute ja työllistymisen mittarit lasketaan kuitenkin valmistuneiden määrän, ei niiden kalleuskerrointen perusteella. Samoin mahdollisuudet tuottaa yamk-tutkintoja perustuu enemmän toiminnan kokonaisvolyymiin ja vuoden 2014 toimilupapäätöksessä saatuihin tutkintovastuisiin. Tästä syystä näissä neljässä mittarissa amkin tulosta verrataan kokoon, joka on laskettu amk-tutkintokiintiöiden kappalemäärän prosenttiosuudesta. Lopuissa mittareissa verrattava luku on kahden edellä mainitun koon painotettu keskiarvo, johon mittaritulosia verrataan. Tarkempi tekninen kuvaus amkin koon laskemisesta löytyy raportin lopusta liitteestä 1.

**Neljännän metodologisen valinnan**, ja poikkeuksen edellä käsiteltyyn koon määrittelyyn, muodostaa kaksi rahoitustekijää, joita ei suoraan oteta mukaan raporttiin. Opettajakoulutuksen tutkintoja järjestää viisi amkia. Se on näissä kaikissa merkittävä osa toimintaa. Mutta samalla se tekee näiden amkien vertaamisen muihin lähes mahdottomaksi. Tästä syystä opettajakoulutus otetaan raporttiin mukaan vain pieneltä osin – sen perusteella viidelle järjestäjä-amkille jaetaan kullekin 0,2 prosenttiyksikköä laskennallista kokoa ulkopuolisen TKI-rahoituksen, julkaisujen sekä jatkuvan oppimisen rahoitusmittareiden kanssa käytettävän laskennallisen koon määrittelyssä. Tämän valinnan taustalla on oletus, jonka mukaan opettajakoulutuksen järjestäminen antaa hieman eväitä myös ko. mittareiden tulosten parantamiseen, mutta ei koko volyyminsa edellyttämällä tavalla. Opettajakoulutusta ei ole muuten mukana amkien koon laskennassa. Se käsitellään raportissa yhtenä mittarina, mutta tässä yhteydessä sen tuloksia ei verrata amkien kokoon. Eikä se ole mukana, kun lasketaan amkin onnistumista rahoitusmittareissa kokonaisuudessaan. Strategiarahoitus jää kokonaan pois Mittaritulokset 2019 -raportista. Sen volyymi ei johdu vuoden 2019 tuloksista eikä amk itse pysty vaikuttamaan siihen samalla tavalla kuin muihin mittarituloksiin.

## 3.2. Käytettyjen tilastojen lähteet

Vipunen-tietopalvelu on edistynyt viime vuosina niin merkittävästi, että lähes kaikki edellisvuoden rahoituksessa relevantit tilastot saa sieltä heti alkuvuodesta. Vipusen rinnalla toimiva Extra Vipunen puolestaan tarjoaa tietoa mm. tavoiteajassa tutkinnon suorittaneisiin sekä julkaisuihin liittyen. Näitä lähteitä käyttämällä lähes kaiken raportissa käytettävän tiedon saa kerättyä jo toukokuun aikana<sup>4</sup>. Poikkeuksen muodostavat työllistymistä koskevat tilastot. Valmistuneiden työllistymisessä on käytetty uusinta toteumadataa – vuonna 2016 valmistuneiden työllistymistietoja vuoden 2017 lopulta – ja laskettu siitä työllistymispiste / valmistunut -kerroin jokaiselle ammattikorkeakoululle. Vuoden 2019 amk-valmistuneiden toteuma on kerrottu tällä kertoimella. Laadullisen työllistymisen kohdalla on käytetty Extra Vipusesta saatua tietoa rahoituspisteiden yhteismäärästä, keskiarvosta sekä vastausprosentista. Mittaritulokset 2019 -raportissa on käytetty pääasiassa OKM:n huhtikuussa 2020 julkaisemaa ennakkotietoa vuoden 2021 rahoitustilastoista.

Mittaritulokset 2019 -raportissa esitettyjen tilastojen lähteet mittareittain		
Mittari	Lähde	
1	AMK-tutkinnot	1a - Rahoituspisteet: Extra Vipunen / tavoiteajassa tutkinnon suorittaneet, 27.4.2020 1b - kiintiöidyt rahoituspisteet: Viivain Oy tietokanta Extra Vipusen 27.4.2020 datalla 1c - kappalemäärät: Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020
2	YAMK-tutkinnot	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020
3	Opiskelijapalaute (AVOP)	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020
4	Valmistuneiden työllistyminen	Rahoitusmallikoonnin 2021 vuoden 2019 amk-tutkinnot (kpl ja kerroin) 28.4.2020
5	Laadullinen työllistyminen	Rahoitusmallikoonnin 2021 vuoden 2019 amk-tutkinnot (kpl ja kerroin) 28.4.2020
6	Jatkuva oppiminen	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020
7	Yhteistyöopinnot	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020
8	Ulkopuolinen TKI-rahoitus	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020*
9	Julkaisut	Vipunen / Julkaisut / Analyysiraportti 3.5.2020**
10	Opettajakoulutuksen tutkinnot	Extra Vipunen / Rahoitusmallikoonti / Vuoden 2021 rahoitus, indikaattorit 28.4.2020

\*Ministeriön datasta korjattu vuoden 2018 osalta yksi todennäköinen virhe, \*\*Käytetään Vipusen lukuja vaikka eroavat hieman OKM:n rahoitusmalliluvuista

Taulukko 1: Mittaritulokset 2019 -raportissa esitettyjen tilastojen lähteet mittareittain

Raportissa käytetty data on siis samaa, mitä OKM käyttää rahoituslaskelmissaan ja minkä se on julkistanut Extra Vipusessa. Amk-tutkinnoissa on muutaman valmistuneen eroja lähteistä riippuen. Näissä on ristiriitatilanteissa käytetään OKM:n rahoituslaskelmissa käyttämiä tietoja.

<sup>4</sup> Mittaritulokset 2018 -raportista julkaistiin elokuussa 2019 päivitetty versio, mihin oli lisätty huhtikuussa ilmestyneestä raportista puuttuneet toteumatulokset. Vastaava lopullinen versio oli mukana myös Osviitta-tietopalvelun vuoden 2020 vuosikellossa. Mittaritulokset 2019 -raportissa on tilastojen aikaistumisen vuoksi edellisvuodesta poiketen työllistymistä lukuun ottamatta kaikki toteumatulokset käytössä. Koska valmistuneiden työllistyminen -mittarista käytetään metodologisista syistä vain uusimman toteumavuoden kertoimia, on sen merkitys tuloksille erittäin pieni. Näin ollen vuonna 2020 lopulliset toteumatulokset tullaan raportoimaan Osviitta-tietopalvelun asiakkaille syksyllä Osviitta-pikaraportin muodossa. Tähän kootaan yhteen kaikki olennaisimmat tiedot viimeisimmillä toteumatiedoilla, joita käytetään myös ammattikorkeakoulujen vuoden 2021 rahoituksen laskemisessa.



### 3.3. Esitystapa

Raportin esitystapa on muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta sama kaikkien mittareiden kohdalla. Jokaisesta esitetään yksi taulukko ja yksi kuvaaja. Taulukossa esitetään:

1. Ammattikorkeakoulut aakkosjärjestyksessä.
2. Kappalemääräiset mittaritulokset vuosilta 2015-2019.
3. Prosenttiosuus koko maan tuloksesta vuosina 2015-2019.
4. Sijoitus vuoden 2019 kappalemäärässä.
5. Vuoden 2019 prosenttiosuuden suhteutus sovellettuun amkin kokoon.
6. Sijoitus vuoden 2019 kokoon suhteutetussa prosenttiosuudessa.
7. Rahoitusmittaritulosten vuosimuutos 2016-2019.
8. Vuonna 2019 koon suhteessa parhaiten menestyneen amkin nimi.

Numeroiden värikoodaus on suunniteltu antamaan lukijalle mahdollisimman paljon relevanttia informaatiota yhdellä silmäyksellä vaivattomasti ja selkeästi. Kappalemääräiset mittaritulokset on värikoodattu kaikki viisi vuotta yhdessä siten että pienimmät lukemat ovat tummimman punaisella ja suurimmat tummimman vihreällä. Näin lukija pystyy yhdellä vilkaisulla saamaan informaatiota suurimmasta kappalemäärästä sekä useiden voimakkaasti lukumäärällisesti kasvaneiden mittareiden kohdalla myös kappalemäärien koko maan trendistä. Prosenttiosuudet kappalemääristä on värikoodattu jokainen amk erikseen. Näin lukija pystyy nopeasti katsomaan, mitkä kuluneista viidestä vuodesta ovat olleet millekin amkille suhteessa parhaita ja mitkä heikoimpia. Loput sarakkeet on värikoodattu erikseen samalla logiikalla. Rahoitusmittareiden vuosimuutos 2016, 2017, 2018 ja 2019 on värikoodattu punainen – keltainen – vihreä -liukumalla. Näin lukija näkee, minä vuonna tulos on kehittynyt koko maassa positiivisimmin ja minä vuonna negatiivisimmin.

Jokaisesta rahoitusmittarista esitetään taulukon lisäksi kuvaaja vuosimuutoksesta vuosien 2019 ja 2018 välillä. Tässä kuvaaja on järjestetty siten, että paras vuosimuutos on ylimpänä ja heikoin alimpana. Myös koko Suomen keskimääräinen vuosimuutos on mukana kuvaajassa. Amkit on esitetty kuvaajassa näiden käyttämän yritysilmmeen, logon ja tunnusvärin, mukaisesti. Näin lukija pystyy löytämään nopeasti itseään kiinnostavan amkin kuvaajasta. Muutamissa mittareissa on näiden kahden taulukon ja kuvaajan lisäksi myös muuta kehitystä ja tilannetta havainnollistavaa esitysmateriaalia.

## 4. Analyysi mittareittain

Raportin neljännessä luvussa käydään läpi kaikki kymmenen rahoitusmittaria. Kaikista esitetään viimeisten viiden vuoden tulokset sekä jokaisen amkin trendi näiden vuosien aikana. Lisäksi raportoidaan erikseen amkeittain vuoden 2019 tuloskehitys verrattuna vuoteen 2018. Osassa mittareita on näiden tietojen lisäksi taulukoita muista olennaisesti tuloksiin liittyvistä ilmiöistä, kuten vastausprosentista kyselyihin perustuvissa mittareissa. Amk-tutkintojen rahoitusmittaria käsitellään perusteellisemmin. Tähän on kaksi syytä. Ensinnäkin se on 56 % rahoituspainonsa takia selkeästi muita mittareita vaikuttavampi rahoituksen kokonaisuuden kannalta. Toiseksi amk-tutkintojen mittari on metodologisesti – ja raportoinnin kannalta – monimutkaisempi, joten sitä käsitellään kolmesta relevantista näkökulmasta, jotta lukijalle syntyisi mahdollisimman oikea ja tarkka käsitys vuoden 2019 tuloksista.

### 4.1. AMK-tutkinnot

Amk-tutkintojen rahoitusmittarin raportointi on metodologisesti haastavaa. Syynä tähän on tutkintokiintiöt, jotka lasketaan kolmen vuoden keskiarvosta. Yksinkertaistetusti ongelman voisi ilmaista seuraavasti: jos kiintiö on 50 amk-tutkintoa ja toteumat 2017: 0 kpl, 2018: 50 kpl ja 2019: 100 kpl, mikä on vuoden 2019 tulos? Tulos ylittää kiintiön kaksinkertaisesti. Mutta toisaalta jokainen vuonna 2019 syntynyt tutkinto lasketaan mukaan vuoden 2021 rahoitukseen, joka muodostuu vuosien 2017, 2018 ja 2019 keskiarvosta<sup>5</sup>. Mutta mitä jos toteumat jatkuvat seuraavasti: 2020: 100 kpl, 2021: 50 kpl olettaen saman 50 tutkinnon kiintiön olevan voimassa myös vuosina 2022 ja 2023. Tällöin vuoden 2019 tutkinnoilla ei ole mitään rahoitusarvoa vuosien 2022 ja 2023 rahoituksessa<sup>6</sup>. Tästä ajatusleikistä huomaamme, että a) kyseisen vuoden rahoitukseen laskettavat tutkinnot tiedetään vasta kun tiedetään myös kahden seuraavan vuoden toteuma ja b) vaikka tiedämme kahden seuraavan vuoden toteumat, on filosofinen kysymys, minkä vuosien tutkinnot ylittivät kiintiön.

---

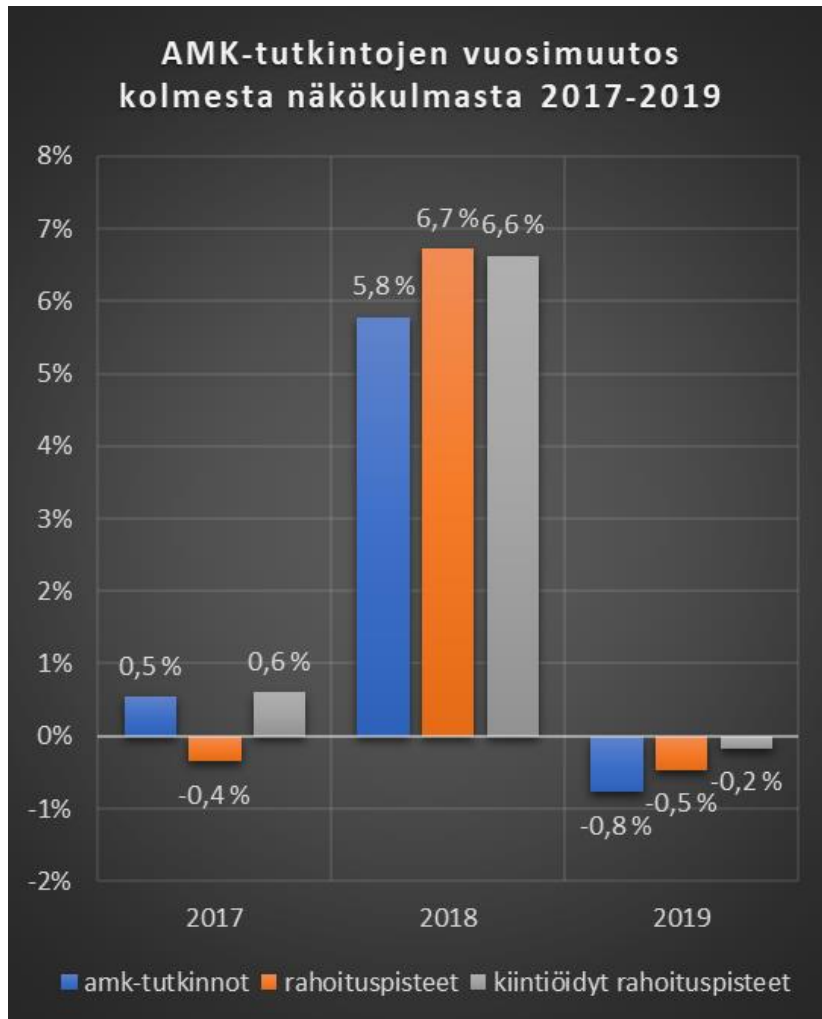
<sup>5</sup> Tämä lasketaan kaavalla  $(0 + 50 + 100) / 3 = 50$ . Eli jokaisesta 2019 syntyneestä tutkinnosta saa rahoitusta vuonna 2021.

<sup>6</sup> Vuonna 2022 kiintiö lasketaan vuosista 2018, 2019 ja 2020, eli  $(50 + 100 + 100) / 3 = 83,33$ . Mikäli vuoden 2019 tulos olisi ollut 0 tutkintoa, olisi tulos ollut  $(50 + 0 + 100) / 3 = 50$ , eli tasan kiintiö. Toisin sanoen vuoden 2019 tutkinnoilla voidaan katsoa olleen mitätön vaikutus 2022 rahoitukseen. Samoin 2023 rahoituksessa kolmen vuoden kiintiö  $(0 + 100 + 50) / 3 = 50$  on tasan kiintiö, eli siihenkään 2019 tutkinnoilla ei ollut vaikutusta.

Tässä raportissa on päädytty tarkastelemaan tilastovuoden 2019 tutkintomäärää sellaisenaan suhteessa nykyiseen amk-tutkintokiintiöön. Tämä on edellä mainituista syistä vaillinainen tapa, mutta raportin lähtökohdista käsin tarkasteltuna paras mahdollinen. Lukijalle pyritään kuitenkin antamaan monipuolinen kuva ilmiöstä ja mahdollisuus tarkastella tuloksia myös rahoitusmallin logiikan kannalta. Tästä syystä amk-tutkinnot raportoidaan kolmesta eri näkökulmasta:

- a) Kappalemäärinä
- b) Puhtaina rahoituspisteinä
- c) Kiintiöityinä rahoituspisteinä

Kuva 2 kertoo näistä ilmiöistä. Siitä huomaa, miten kiintiöidyt voivat kehittyä eri suuntaan kuin puhtaat rahoituspisteet. Tämä ilmiö oli vahvempi vuoden 2018 raportissa, missä käytettiin sopimuskauden 2017-2020 tutkintokiintiöitä. Nyt käytetyt sopimuskauden 2021-2024 amk-tutkintokiintiöt ovat niin suuret, että kiintiöityjen korrelaatio puhtaisten rahoituspisteiden kehityksen kanssa on jo varsin suuri. Rahoituspisteiden ja amk-tutkintojen välinen ero riippuu siitä, mihin tutkintoihin muutos kohdistuu. Vuonna 2019 amk-tutkintojen määrä väheni enemmän kuin rahoituspisteiden, mikä selittyy kalliimpien tekniikan tutkintojen määrän kasvulla samaa aikaa, kun halvemman rahoituskorin sote-tutkinnot vähenivät.



Kuva 2: AMK-tutkintojen vuosimuutos kolmesta näkökulmasta 2017-2019

### 4.1.1. Amk-tutkintojen kappalemäärät

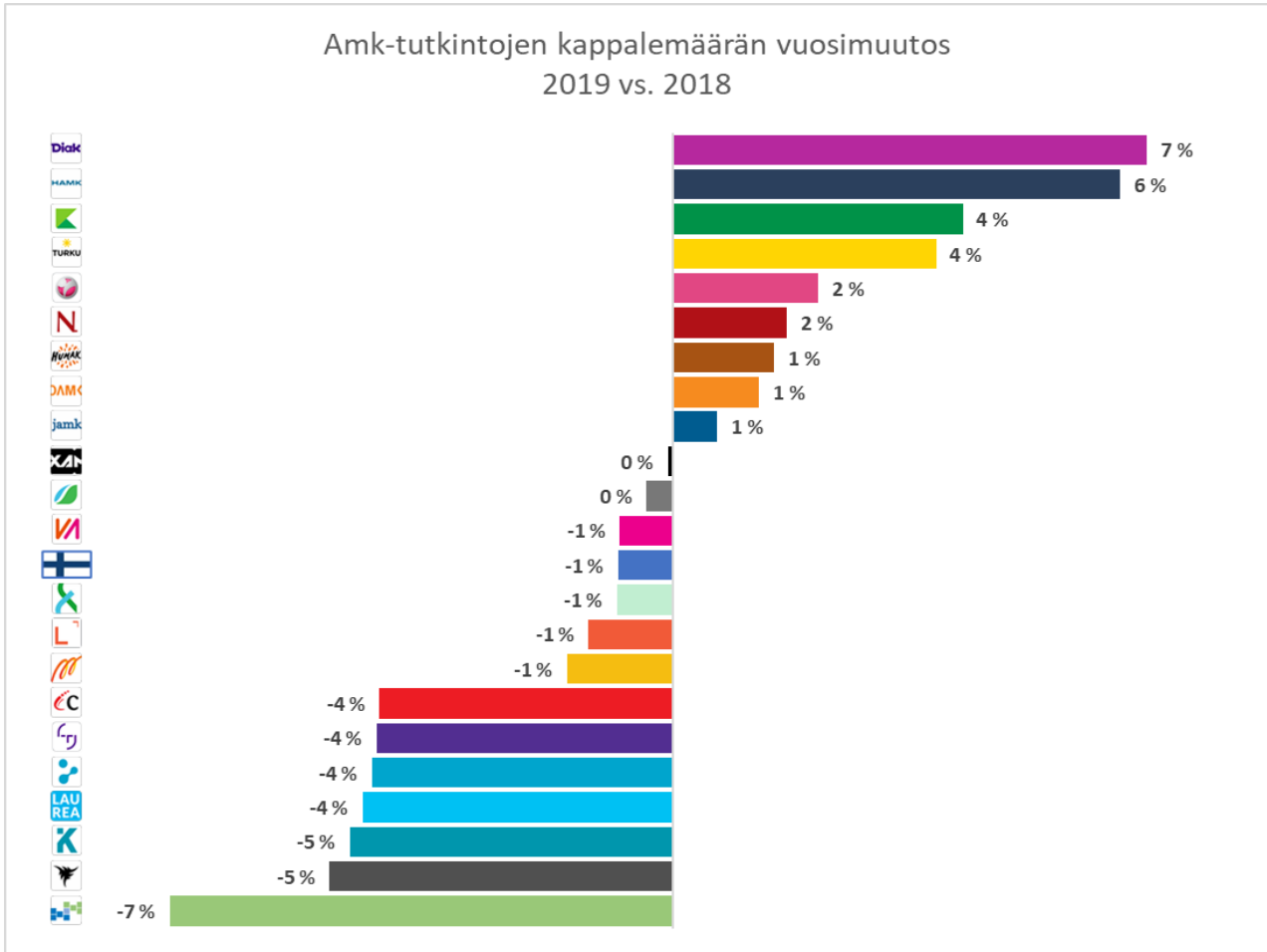
Ammattikorkeakoulututkintojen kappalemäärä laski hieman vuodesta 2018, mutta 0,8 % pudotus oli ennakoitua pienempi. Vuoden 2019 toteuma olikin kaikkien aikojen toiseksi suurin ylittäen selvästi 2018 edeltäneen ennätyksen vuodelta 2015. Tutkintomäärien pysyminen vuonna 2018 saavutetulla huipputasolla viittaa tutkintoprosessien tehostumisen jatkumiseen, sillä aloittaneiden lukumäärät ja edellisvuosien läpäisy tiedot olisivat ennakoineet hieman suurempaa laskua.

Amk-tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019															
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus		
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019					
Centria	564	538	467	486	466	2,4 %	2,3 %	2,0 %	2,0 %	1,9 %	19	-8 %	21		
Diak	686	607	638	631	673	2,9 %	2,6 %	2,8 %	2,6 %	2,8 %	16	8 %	3		
Haaga-Helia	1 729	1 797	1 753	1 857	1 726	7,3 %	7,8 %	7,6 %	7,6 %	7,1 %	4	8 %	4		
Humak	291	312	290	281	285	1,2 %	1,4 %	1,3 %	1,1 %	1,2 %	22	-7 %	19		
Häme	1 013	1 082	1 008	1 034	1 099	4,3 %	4,7 %	4,4 %	4,2 %	4,5 %	11	-9 %	22		
Jyväskylä	1 108	1 121	1 165	1 114	1 121	4,7 %	4,9 %	5,0 %	4,5 %	4,6 %	10	-1 %	12		
Kaakkois-Suomi	1 527	1 475	1 449	1 581	1 580	6,4 %	6,4 %	6,3 %	6,5 %	6,5 %	5	11 %	2		
Kajaani	314	310	319	353	337	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,4 %	1,4 %	21	-5 %	17		
Karelia	672	639	615	638	664	2,8 %	2,8 %	2,7 %	2,6 %	2,7 %	17	4 %	5		
LAB	1 563	1 409	1 394	1 542	1 530	6,6 %	6,1 %	6,0 %	6,3 %	6,3 %	6	-1 %	11		
Lappi	1 037	925	996	1 016	1 004	4,4 %	4,0 %	4,3 %	4,1 %	4,1 %	12	4 %	6		
Laurea	1 497	1 494	1 576	1 586	1 517	6,3 %	6,5 %	6,8 %	6,5 %	6,2 %	7	-4 %	16		
Metropolia	2 544	2 559	2 669	2 834	2 792	10,7 %	11,1 %	11,5 %	11,6 %	11,5 %	1	-1 %	10		
Oulu	1 302	1 313	1 217	1 322	1 338	5,5 %	5,7 %	5,3 %	5,4 %	5,5 %	8	3 %	8		
Satakunta	927	953	893	947	907	3,9 %	4,1 %	3,9 %	3,9 %	3,7 %	13	-3 %	15		
Savonia	1 201	1 008	1 101	1 225	1 250	5,1 %	4,4 %	4,8 %	5,0 %	5,1 %	9	-3 %	14		
Seinäjoki	848	833	849	817	814	3,6 %	3,6 %	3,7 %	3,3 %	3,3 %	14	14 %	1		
Tampere	1 603	1 581	1 566	1 851	1 774	6,8 %	6,9 %	6,8 %	7,6 %	7,3 %	3	-3 %	13		
Turku	1 653	1 591	1 619	1 731	1 795	7,0 %	6,9 %	7,0 %	7,1 %	7,4 %	2	-8 %	20		
Vaasa	564	484	476	538	534	2,4 %	2,1 %	2,1 %	2,2 %	2,2 %	18	3 %	7		
Arcada	429	381	422	436	415	1,8 %	1,7 %	1,8 %	1,8 %	1,7 %	20	-6 %	18		
Nova	648	633	688	686	697	2,7 %	2,7 %	3,0 %	2,8 %	2,9 %	15	2 %	9		
Suomi	23 720	23 045	23 170	24 506	24 318	2019 koon suhteen parhaiten menestynyt ammattikorkeakoulu:									
	Vuosi muutos%	-2,8 %	0,5 %	5,8 %	-0,8 %	Seinäjoki									

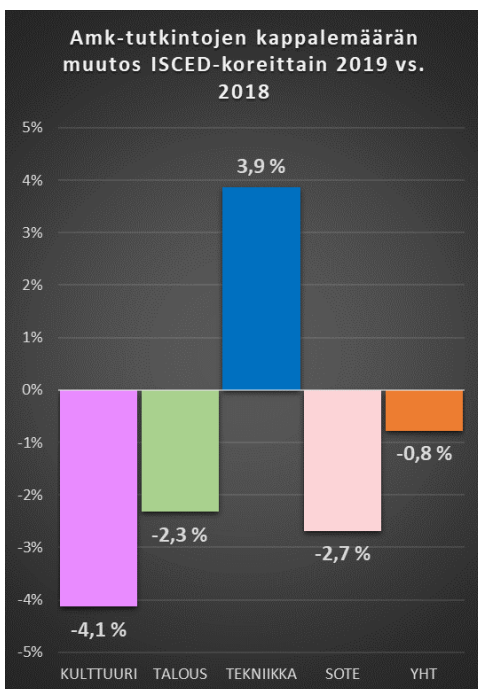
Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 2: Amk-tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Metropolia jatkoi ylivoimaisesti suurimpana amk-tutkintojen tuottajana yltyen lähes vuoden 2018 ennätystasolleen 2 800 tutkintoon. Edellisvuonna toiseksi sijoittunut Haaga-Helia menetti asemiaan selvästi Turun noustessa neljänneltä sijalta toiseksi ja Tampereen pitäessä kolmannen sijansa tutkintomäärän laskusta huolimatta. Tarkastelussa kokoon suhteutus tehdään käyttämällä amkien prosenttiosuutta sopimuskauden 2021-2014 amk-tutkintokiintiön tutkintojen osuutta. Tässä vertailussa parhaiten sijoittuu Seinäjoki Kaakkois-Suomen tullessa toiseksi ja Diakin kolmanneksi. Kokoon suhteutuksessa tulee kuitenkin huomioida, että hyvä sijoitus tarkoittaa joissain tapauksissa tutkintokiintiön ylitystä, mikä ei hyödytä taloudellisesti. Heikoimmin suhteessa kiintiönsä kokoon menestyvät Häme ja Centria. Tässä tarkastelussa heikolta vaikuttava menestys saattaa kuitenkin viitata erittäin suureen tutkintokiintiöön, mikä mahdollistaa vahvan kasvun rahoituksessa.



Kuva 3: Amk-tutkintojen kappalemäärän vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 4: Amk-tutkintojen kappalemäärän muutos ISCED-koreittain 2019 vs. 2018

Eniten amk-tutkintojensa lukumäärää kasvattivat Diak sekä Häme, kumpikin yli 5 %. Diak jäi vielä hieman vuoden 2015 ennätyksestään. Hämeelle vuoden 2019 amk-tutkintomäärä oli kaikkien aikojen suurin. Myös Karelia ja Turku onnistuivat kasvattamaan tutkintomääriään selvästi. Eniten laskua keriyti Haaga-Heliolla, peräti 7 %. Myös Arcadan ja Kajaanin amk-tutkintomäärät laskivat viidellä prosentilla.

ISCED-aloista tutkintomäärä kasvoi vain tekniikassa, jossa nousu olikin lähes 4 %. Sote-alan pitkään jatkunut kasvu kääntyi nyt lähes 3 % laskuksi kulttuurin tutkintomäärän pudotessa yli 4 %. Talouden ISCED-korissa lasku oli maltillinen 2,3 %.

## 4.1.2. Amk-tutkintojen rahoituspisteet

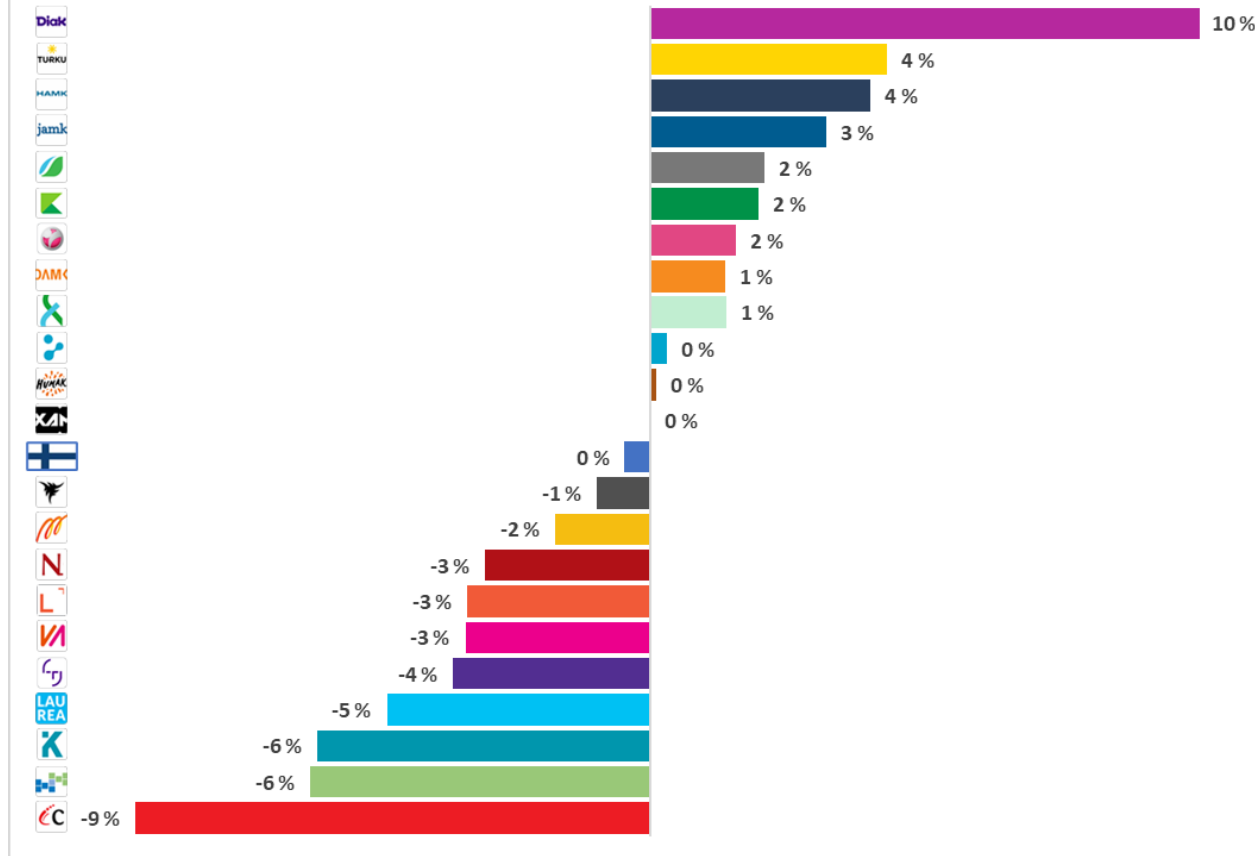
Amk-tutkintojen puhtaat rahoituspisteet laskivat hieman tutkintojen kappalemäärää vähemmän. Syynä tähän oli tekniikan tutkintojen osuuden kasvu niiden ollessa keskimääräiseltä rahoituspistemäärältään muita tutkintoja pisterikkaampia. Rahoituspisteet korreloivat lukumäärän osalta varsin hyvin tutkintojen kanssa, mutta poikkeuksiakin on. Metropolia tuotti tutkintojen lisäksi ylivoimaisesti eniten myös rahoituspisteitä, mutta toiseksi tuli Turun sijasta Tampere. Haaga-Helia oli tutkintomäärässä lähellä kakkossijaa, mutta jää rahoituspisteissä peräti seitsemänneksi tutkintojen painottuessa voimakkaasti alemman pistemäärän talouden ISCED-koriin. Sen edelle rahoituspisteissä sijoittuvat Kaakkois-Suomi, LAB sekä Oulu.

Amk-tutkintojen kiintiömättömien rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019															
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus		
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019					
Centria	1 005	945	815	841	763	2,3 %	2,2 %	1,9 %	1,9 %	1,7 %	19	-14 %	22		
Diak	1 073	902	1 013	1 004	1 103	2,5 %	2,1 %	2,4 %	2,2 %	2,4 %	17	14 %	2		
Haaga-Helia	2 604	2 721	2 678	2 864	2 690	6,0 %	6,4 %	6,3 %	6,3 %	6,0 %	7	9 %	4		
Humak	691	752	690	661	662	1,6 %	1,8 %	1,6 %	1,5 %	1,5 %	21	-7 %	19		
Häme	1 907	2 025	1 914	1 996	2 075	4,4 %	4,8 %	4,5 %	4,4 %	4,6 %	11	-10 %	21		
Jyväskylä	2 109	2 130	2 230	2 146	2 214	4,8 %	5,0 %	5,3 %	4,7 %	4,9 %	9	1 %	9		
Kaakkois-Suomi	2 834	2 738	2 735	2 969	2 969	6,5 %	6,4 %	6,4 %	6,6 %	6,6 %	4	10 %	3		
Kajaani	549	564	575	655	616	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,4 %	1,4 %	22	-2 %	16		
Karelia	1 234	1 166	1 073	1 153	1 175	2,8 %	2,7 %	2,5 %	2,5 %	2,6 %	16	6 %	5		
LAB	2 959	2 682	2 509	2 746	2 784	6,8 %	6,3 %	5,9 %	6,1 %	6,2 %	5	-1 %	12		
Lappi	1 841	1 580	1 796	1 827	1 767	4,2 %	3,7 %	4,2 %	4,0 %	3,9 %	12	3 %	7		
Laurea	2 142	2 171	2 297	2 316	2 207	4,9 %	5,1 %	5,4 %	5,1 %	4,9 %	10	-4 %	17		
Metropolia	5 266	5 298	5 381	5 723	5 626	12,0 %	12,5 %	12,7 %	12,6 %	12,5 %	1	-2 %	15		
Oulu	2 562	2 631	2 437	2 694	2 730	5,9 %	6,2 %	5,7 %	6,0 %	6,1 %	6	3 %	6		
Satakunta	1 631	1 719	1 641	1 665	1 670	3,7 %	4,0 %	3,9 %	3,7 %	3,7 %	13	-2 %	13		
Savonia	2 343	2 019	2 165	2 482	2 520	5,4 %	4,7 %	5,1 %	5,5 %	5,6 %	8	-2 %	14		
Seinäjoki	1 588	1 504	1 477	1 415	1 445	3,6 %	3,5 %	3,5 %	3,1 %	3,2 %	14	17 %	1		
Tampere	3 124	3 106	3 020	3 615	3 487	7,1 %	7,3 %	7,1 %	8,0 %	7,7 %	2	1 %	11		
Turku	3 175	3 054	3 050	3 317	3 458	7,3 %	7,2 %	7,2 %	7,3 %	7,7 %	3	-8 %	20		
Vaasa	981	849	820	979	946	2,2 %	2,0 %	1,9 %	2,2 %	2,1 %	18	1 %	8		
Arcada	757	659	716	757	750	1,7 %	1,5 %	1,7 %	1,7 %	1,7 %	20	-5 %	18		
Novia	1 365	1 339	1 372	1 421	1 379	3,1 %	3,1 %	3,2 %	3,1 %	3,1 %	15	1 %	10		
Suomi	43 740	42 554	42 403	45 245	45 035	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:									
Vuosi muutos%	-2,7 %	-0,4 %	6,7 %	-0,5 %		Seinäjoki									

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)  
 Taulukko 3: Amk-tutkintojen kiintiömättömien rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

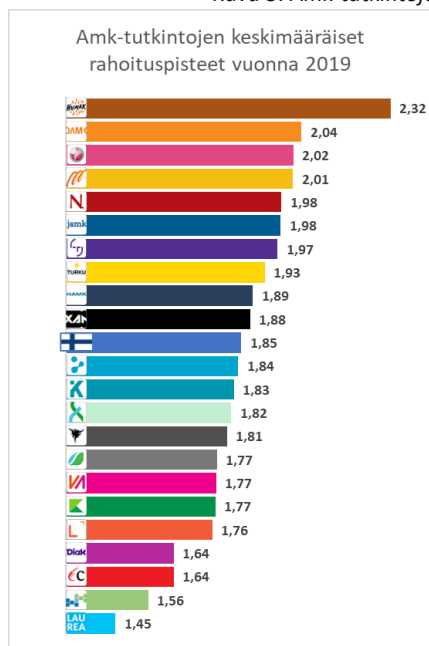
Diak kasvatti amk-tutkintojen kappalemäärän lisäksi eniten myös rahoituspisteitään verrattuna vuoteen 2018. Sen sama 10 % kasvu oli aivan omaa luokkaansa seuraavaksi sijoittuneiden Turun ja Hämeen jäädessä neljän prosentin nousuun. Neljänneksi eniten rahoituspisteitään kasvatti Jyväskylä. Eniten laskua kertyi Centrialle, peräti 9 %. Sen lasku perustui kulttuurin tutkintomäärän romahtamiseen, mikä vaikutti rahoituspisteisiin suhteessa enemmän kuin tutkintomääriin. Päinvastainen trendi koski Haaga-Heliää, jonka lasku keskittyi rahoituspisteiltä kevyempään talouden ISCED-koriin. Myös Kajaanin ja Laurean rahoituspisteet laskivat selvästi.

### Amk-tutkintojen kiintiömättömien rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 5: Amk-tutkintojen kiintiömättömien rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

Kuvassa 6 esitetään ammattikorkeakoulujen keskimääräiset amk-tutkintojen rahoituspisteet vuonna 2019. Näissä on merkittäviä eroja, mitkä johtuvat ennen kaikkea amkien tutkintoportfolioista: tekniikkaan ja kulttuuriin painottuvilla amkeilla on keskimääräistä korkeammat rahoituspisteet ja talouteen sekä soteen keskittyvillä matalammat.



Kuva 6: Amk-tutkintojen keskimääräiset rahoituspisteet vuonna 2019

Ylivoimaisesti korkein keskiarvo rahoituspisteissä in Humakilla, 2,32. Sen jälkeen tulevat Oulu, Savonia ja Metropolia, joilla painottuvat tekniikan tutkinnot. Pienin keskiarvo on Laurealla, jolla on lähes pelkästään soten ja talouden ISCED-korin tutkintoja. Myös Haaga-Heliällä, Centrialla ja Diakilla on pieni keskiarvo.

### 4.1.3. Amk-tutkintojen kiintiöidyt rahoituspisteet

Mittaritulokset 2019 -raportissa amk-tutkintojen rahoitusmittaria tarkastellaan ja amkien menestystä mitataan kiintiöidyillä rahoituspisteillä. Tässä edelliskohdassa esitetyistä rahoituspisteistä on poistettu ne, jotka leikkautuvat amk-tutkintokiintiön ylityksessä. Tämä muuttaa amkien tilannetta varsin vähän sillä OKM:n esittämät tutkintokiintiöt sopimuskaudelle 2021-2024 ovat selvästi edellisluokkaa suuremmat. Näin ollen vain hyvin pieni osa rahoituspisteistä joutuu leikkuriin. Tämä on tilanne myös pelkästään yhden vuoden rahoituspisteitä tarkasteltaessa: vuoden 2019 amkien keuräämästä 45 035 rahoituspisteestä vain 185, eli 0,4 %, menee leikkuriin. Suhteessa eniten tutkintoja menee leikkuriin kulttuurin ISCED-korissa, noin 1,8 % rahoituspisteistä. 13 amkilla tutkintoja ei mene leikkuriin lainkaan ja vain yhdellä – Seinäjoella – niitä menee leikkuriin yli puolitoista prosenttia. Seinäjoella määrä on varsin suuri, noin 5 %.

Ammattikorkeakoulu	Amk-tutkintojen kiintiöityjen rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019										2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus		
	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä									
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019					
Centria	908	878	815	806	763	2,1 %	2,1 %	1,9 %	1,8 %	1,7 %	19	-13 %	22		
Diak	1 073	902	1 013	1 004	1 103	2,5 %	2,2 %	2,4 %	2,2 %	2,5 %	17	14 %	1		
Haaga-Helia	2 590	2 719	2 677	2 797	2 658	6,1 %	6,5 %	6,4 %	6,2 %	5,9 %	7	8 %	4		
Humak	688	752	690	661	662	1,6 %	1,8 %	1,6 %	1,5 %	1,5 %	21	-7 %	19		
Häme	1 887	1 961	1 914	1 996	2 075	4,4 %	4,7 %	4,5 %	4,4 %	4,6 %	11	-10 %	21		
Jyväskylä	2 026	2 090	2 170	2 146	2 214	4,7 %	5,0 %	5,1 %	4,8 %	4,9 %	9	1 %	9		
Kaakkois-Suomi	2 795	2 704	2 735	2 903	2 967	6,5 %	6,5 %	6,5 %	6,5 %	6,6 %	4	11 %	3		
Kajaani	549	564	575	655	616	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,5 %	1,4 %	22	-2 %	14		
Karelia	1 098	1 077	1 066	1 153	1 158	2,6 %	2,6 %	2,5 %	2,6 %	2,6 %	16	5 %	5		
LAB	2 959	2 682	2 509	2 704	2 780	6,9 %	6,4 %	6,0 %	6,0 %	6,2 %	5	-1 %	12		
Lappi	1 773	1 534	1 739	1 824	1 767	4,1 %	3,7 %	4,1 %	4,1 %	3,9 %	12	3 %	6		
Laurea	2 142	2 171	2 297	2 316	2 207	5,0 %	5,2 %	5,4 %	5,2 %	4,9 %	10	-4 %	17		
Metropolia	5 266	5 298	5 381	5 723	5 612	12,3 %	12,7 %	12,8 %	12,7 %	12,5 %	1	-2 %	13		
Oulu	2 562	2 616	2 418	2 637	2 721	6,0 %	6,2 %	5,7 %	5,9 %	6,1 %	6	3 %	7		
Satakunta	1 570	1 637	1 628	1 665	1 658	3,7 %	3,9 %	3,9 %	3,7 %	3,7 %	13	-2 %	15		
Savonia	2 279	2 019	2 165	2 482	2 498	5,3 %	4,8 %	5,1 %	5,5 %	5,6 %	8	-3 %	16		
Seinäjoki	1 429	1 435	1 424	1 390	1 370	3,3 %	3,4 %	3,4 %	3,1 %	3,1 %	15	11 %	2		
Tampere	3 082	3 057	2 995	3 608	3 487	7,2 %	7,3 %	7,1 %	8,0 %	7,8 %	2	1 %	11		
Turku	3 083	2 972	3 043	3 314	3 458	7,2 %	7,1 %	7,2 %	7,4 %	7,7 %	3	-7 %	20		
Vaasa	913	844	820	979	946	2,1 %	2,0 %	1,9 %	2,2 %	2,1 %	18	2 %	8		
Arcada	744	659	711	757	750	1,7 %	1,6 %	1,7 %	1,7 %	1,7 %	20	-5 %	18		
Nova	1 348	1 311	1 365	1 421	1 379	3,2 %	3,1 %	3,2 %	3,2 %	3,1 %	14	1 %	10		
Suomi	42 764	41 881	42 150	44 943	44 850	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:									
	Vuosimuutos%	-2,1 %	0,6 %	6,6 %	-0,2 %	Diak									

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 4: Amk-tutkintojen kiintiöityjen rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Ammattikorkeakoulujen keskinäinen järjestys kiintiöidyissä rahoituspisteissä on muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta täsmälleen sama kuin puhtaissa rahoituspisteissäkin. Metropolia kerää ylivoimaisesti eniten kiintiöityjä rahoituspisteitä Tampereen ja Turun sijoituksessa seuraaville sijoille. Kajaanille kertyy vähiten kiintiöityjä rahoituspisteitä, hieman alle 40 pistettä vähemmän kuin toiseksi viimeiseksi sijoittuvalle Humakille.





Kuva 7: Amk-tutkintojen kiintiöityjen rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

Kiintiöimättömien rahoituspisteiden tavoin Diak on ylivoimaisesti eniten vuodesta 2018 tulostaan parantanut amk myös kiintiöidyissä rahoituspisteissä – eikä siltä ole menossa ainuttakaan tutkintoa leikkuriin. Sen perässä seuraavat Turku ja Häme, joiden kiintiöityjen amk-tutkintojen lukumäärä on kasvanut noin neljällä prosentilla. Myös Jyväskylän, Oulun, LAB:n sekä Kaakkois-Suomen kehitys on ollut selvästi koko maan keskiarvoa parempaa vuonna 2019.

Centria oli suurin putoaja puhtaissa rahoituspisteissä, mutta koska osa sen 2018 pisteistä meni laskennallisesti leikkuriin, oli pudotus kiintiöidyissä rahoituspisteissä paljon pienempi, noin 5 %. Centriaa heikompaa kehitys oli Kajaanilla, Haaga-Heliällä sekä Laurean sijoittuessa sen tavoin -5 % trenditasolle. Seinäjoella kiintiöimättömien rahoituspisteiden lukumäärä kasvoi kahdella prosenttiyksiköllä, mutta leikkurin vuoksi kiintiöidyissä rahoituspisteissä tulos hieman laski prosentilla vuodesta 2018.

## 4.2. YAMK-tutkinnot

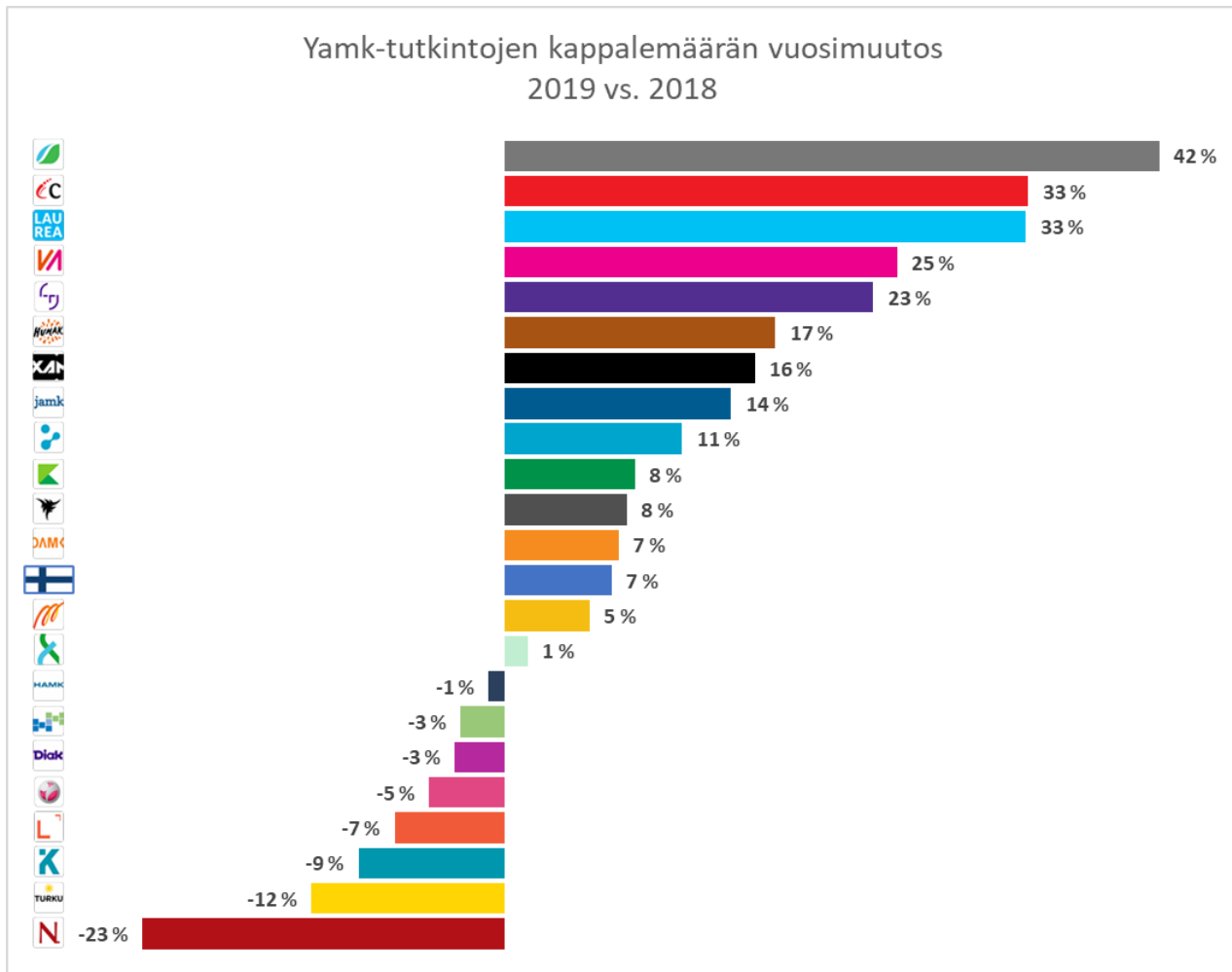
Yamk-tutkintojen määrä on kasvanut verrattain tasaisesti vuodesta 2010 lähtien yltäen ensimmäistä kertaa yli 3 000 kappaleeseen vuonna 2018. Tutkintomäärän nousu jatkui myös vuonna 2019, joskin hieman kahta edeltävää vuotta hitaampana. Vuodesta 2019 yamk-tutkintojen määrä kasvoi 213:lla, eli lähes seitsemällä prosentilla. Ylivoimaisesti eniten yamk-tutkintoja tuotti Metropolia, lähes 450. Sen suhteellinen asema on kuitenkin heikentynyt koko ajan vuodesta 2016 lähtien muiden amkien lisääntyneen panostuksen takia. Toiseksi eniten yamk-tutkintoon valmistui LAB:sta, 271 opiskelijaa. Kolmanneksi sijoittui Laurea 265 tutkinnolla. Vuonna 2018 toiseksi eniten yamk-tutkintoja tuottanut Turku tippui nyt viidennelle sijalle pysyen kuitenkin selvästi vuotta 2018 edeltäneen tasonsa yläpuolella.

Yamk-tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	36	30	38	39	52	1,5 %	1,2 %	1,4 %	1,3 %	1,6 %	18	-25 %	17
Diak	48	57	54	63	61	2,0 %	2,3 %	2,0 %	2,0 %	1,8 %	17	-28 %	18
Haaga-Helia	165	201	190	213	207	7,0 %	8,0 %	6,9 %	6,8 %	6,2 %	8	-5 %	11
Humak	9	27	37	29	34	0,4 %	1,1 %	1,3 %	0,9 %	1,0 %	21	-19 %	15
Häme	129	141	181	194	192	5,4 %	5,6 %	6,6 %	6,2 %	5,8 %	9	15 %	6
Jyväskylä	198	180	195	194	222	8,4 %	7,1 %	7,1 %	6,2 %	6,7 %	7	44 %	1
Kaakkois-Suomi	141	177	203	207	240	6,0 %	7,0 %	7,4 %	6,6 %	7,2 %	6	23 %	3
Kajaani	30	27	36	43	39	1,3 %	1,1 %	1,3 %	1,4 %	1,2 %	19	-20 %	16
Karelia	57	54	65	72	78	2,4 %	2,1 %	2,4 %	2,3 %	2,3 %	15	-11 %	13
LAB	177	162	152	267	271	7,5 %	6,4 %	5,5 %	8,6 %	8,1 %	2	29 %	2
Lappi	111	99	126	143	133	4,7 %	3,9 %	4,6 %	4,6 %	4,0 %	10	1 %	9
Laurea	186	210	213	199	265	7,9 %	8,3 %	7,7 %	6,4 %	8,0 %	3	23 %	4
Metropolia	327	408	394	424	447	13,8 %	16,2 %	14,3 %	13,6 %	13,4 %	1	16 %	5
Oulu	120	87	110	110	118	5,1 %	3,5 %	4,0 %	3,5 %	3,5 %	13	-34 %	20
Satakunta	75	84	94	115	128	3,2 %	3,3 %	3,4 %	3,7 %	3,8 %	11	0 %	10
Savonia	54	84	103	125	119	2,3 %	3,3 %	3,7 %	4,0 %	3,6 %	12	-32 %	19
Seinäjoki	57	51	72	60	85	2,4 %	2,0 %	2,6 %	1,9 %	2,6 %	14	-13 %	14
Tampere	210	204	228	213	263	8,9 %	8,1 %	8,3 %	6,8 %	7,9 %	4	5 %	8
Turku	156	141	171	276	242	6,6 %	5,6 %	6,2 %	8,9 %	7,3 %	5	-9 %	12
Vaasa	24	21	26	28	35	1,0 %	0,8 %	0,9 %	0,9 %	1,1 %	20	-51 %	21
Arcada	30	33	35	64	69	1,3 %	1,3 %	1,3 %	2,1 %	2,1 %	16	15 %	7
Nova	27	42	31	39	30	1,1 %	1,7 %	1,1 %	1,3 %	0,9 %	22	-68 %	22
Suomi	2 367	2 520	2 754	3 117	3 330	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu: Jyväskylä							
	Vuosi muutos%	6,5 %	9,3 %	13,2 %	6,8 %								

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 5: Yamk-tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Suurten ammattikorkeakoulujen panostuksessa yamk-tutkintojen tuottamiseen on suuria eroja. Jyväskylä, LAB sekä Kaakkois-Suomi panostavat yamk-tutkintoihin selvästi suhteellista volyymiaan enemmän. Oulun ja Haaga-Helian panostus on toistaiseksi ollut varsin maltillista ja Turku tehnyt suuren lisäpanostuksen muutamia vuosia sitten. Koko maanlaajuisena trendinä on havaittavissa selkeä korrelaatio amkin koon ja yamk-tutkintoihin tehtävän suhteellisen panostuksen kanssa: mitä suurempi amk, sitä enemmän se satsaa yamk-koulutukseen. Tämä ilmiö voi selittyä sijainnilla.



Kuva 8: Yamk-tutkintojen kappalemäärän vuosimuutos 2019 vs. 2018

Vuosimuutokset yamk-tutkintojen määrissä olivat mittavia – kumpaankin suuntaan. Prosentuaalisesti eniten petrasi Seinäjoki peräti 42 % kasvullaan. Mittavaa kasvua helpotti verrattain alhainen lähtötaso, eikä Seinäjoki vielä 2019 tuloksillakaan aivan yllä kokoaan vastaavalle tasolle yamk-tutkintojen osuudessa. Sama pätee myös Centriaan ja Vaasaan, jotka kasvattivat tulostaan 25 % - 33 %, mutta absoluuttisesti vain pienellä määrällä tutkintoja. Ensimmäinen merkittäviä edistysaskelia myös absoluuttisessa tutkintomäärässä ottanut amk on Laurea, jonka 33 % lisäys tuli peräti 66 valmistuneen noususta suhteessa edellisvuoteen. Myös Tampere, Kaakkois-Suomi ja Jyväskylä kasvattivat tutkintomääriään usealla kymmenellä edellisvuodesta.

Novian yamk-tutkinnot laskivat yli 20 prosentilla, mutta absoluuttisesti vain yhdeksällä reflektoiden Novian selkeätä vuorovuotista valmistumissykliä. Suurempi lasku tapahtui Turun kohdalla, mutta sen 34 tutkinnon pudotus tulee suhteuttaa edellisvuoden peräti 105 tutkinnon kasvuun. Eli kyseessä oli ilmeisesti pieni hengähdystauko merkittävän kasvun jälkeen.

### 4.3. Opiskelijapalaute (AVOP)

Ammattikorkeakoulusta amk- ja yamk-tutkintoon valmistuneille kohdistetun AVOP-kyselyn tuottamat rahoituspisteet korreloivat erittäin voimakkaasti valmistuneiden lukumäärän kanssa. Tämä johtuu erittäin hyvästä vastausprosentista, joka nousi amk-tutkintoon valmistuneiden osalta peräti 96 prosenttiin vuonna 2019 (ks. kuva 10). AVOP-rahoituspisteiden kasvuvauhti oli hieman valmistuneiden määrän kasvua nopeampaa, koska vastausprosentti jatkoi kasvuaan. Näin rahoituspisteiden lukumäärä kasvoi noin 2,5 % yli 3,8 miljoonaan. Eniten AVOP-rahoituspisteitä keräsi Metropolia, yli 0,45 miljoonaa. Seuraavina tulivat tasaisena rintamana Tampere, Haaga-Helia sekä Turku Kaakkois-Suomen sijoituessa viidenneksi.

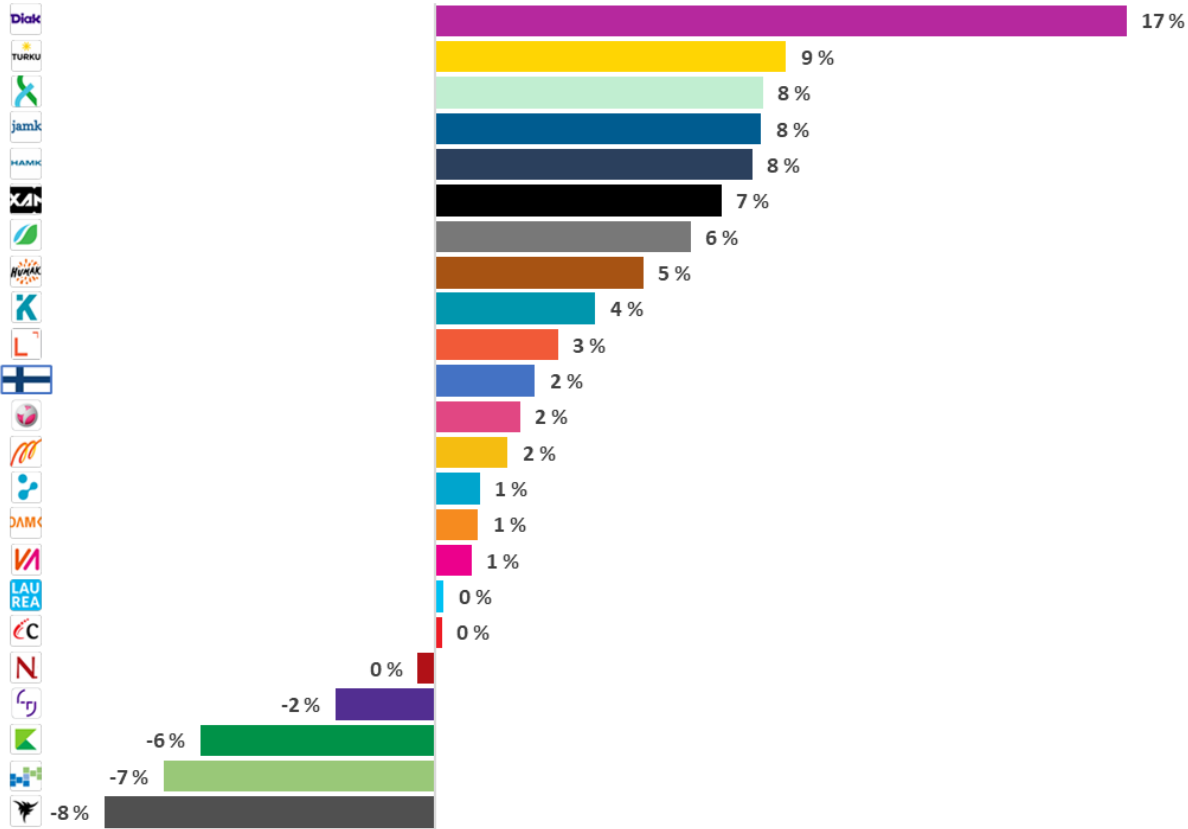
Opiskelijapalaute (AVOP) rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	71 485	66 890	60 617	62 894	63 006	2,5 %	2,1 %	1,8 %	1,7 %	1,7 %	20	-20 %	21
Diak	80 046	65 521	85 241	90 342	105 688	2,8 %	2,1 %	2,6 %	2,4 %	2,8 %	15	9 %	4
Haaga-Helia	150 293	299 109	282 188	301 570	281 471	5,3 %	9,5 %	8,5 %	8,1 %	7,4 %	3	13 %	3
Humak	38 376	45 294	45 012	40 543	42 621	1,4 %	1,4 %	1,4 %	1,1 %	1,1 %	22	-12 %	20
Häme	114 765	130 230	110 206	130 231	140 371	4,0 %	4,1 %	3,3 %	3,5 %	3,7 %	13	-26 %	22
Jyväskylä	157 013	156 393	171 653	169 606	183 200	5,5 %	5,0 %	5,2 %	4,6 %	4,8 %	10	4 %	6
Kaakkois-Suomi	200 270	190 294	223 130	246 157	263 460	7,1 %	6,0 %	6,7 %	6,6 %	6,9 %	5	18 %	1
Kajaani	37 022	39 697	41 585	51 353	53 375	1,3 %	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,4 %	21	-4 %	14
Karelia	69 231	83 846	98 659	94 695	89 241	2,4 %	2,7 %	3,0 %	2,6 %	2,3 %	17	-11 %	19
LAB	181 444	179 541	200 271	227 072	245 343	6,4 %	5,7 %	6,1 %	6,1 %	6,4 %	7	2 %	8
Lappi	128 324	149 989	141 869	144 639	149 019	4,5 %	4,8 %	4,3 %	3,9 %	3,9 %	11	-1 %	12
Laurea	190 340	239 492	249 158	259 295	259 846	6,7 %	7,6 %	7,5 %	7,0 %	6,8 %	6	5 %	5
Metropolia	307 404	278 148	419 505	443 163	451 066	10,8 %	8,8 %	12,7 %	11,9 %	11,9 %	1	3 %	7
Oulu	153 874	150 640	128 811	202 578	204 722	5,4 %	4,8 %	3,9 %	5,5 %	5,4 %	8	0 %	9
Satakunta	124 364	148 712	123 428	142 762	144 340	4,4 %	4,7 %	3,7 %	3,8 %	3,8 %	12	-1 %	11
Savonia	118 037	123 637	130 244	188 096	192 036	4,2 %	3,9 %	3,9 %	5,1 %	5,0 %	9	-4 %	15
Seinäjoki	119 442	121 701	130 069	122 066	129 729	4,2 %	3,9 %	3,9 %	3,3 %	3,4 %	14	16 %	2
Tampere	190 742	259 204	250 719	293 430	286 255	6,7 %	8,2 %	7,6 %	7,9 %	7,5 %	2	0 %	10
Turku	196 697	222 439	188 984	257 410	279 603	6,9 %	7,1 %	5,7 %	6,9 %	7,3 %	4	-8 %	17
Vaasa	64 447	54 957	70 038	77 569	78 270	2,3 %	1,7 %	2,1 %	2,1 %	2,1 %	18	-4 %	13
Arcada	58 324	51 983	61 110	70 919	65 160	2,1 %	1,7 %	1,8 %	1,9 %	1,7 %	19	-5 %	16
Nova	82 172	90 131	97 456	97 092	96 684	2,9 %	2,9 %	2,9 %	2,6 %	2,5 %	16	-10 %	18
Suomi	2 834 112	3 147 848	3 309 953	3 713 482	3 804 501	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:							
Vuosi muutos	11,1 %	5,1 %	12,2 %	2,5 %	Kaakkois-Suomi								

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuiksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 6: Opiskelijapalaute (AVOP) rahoituspisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

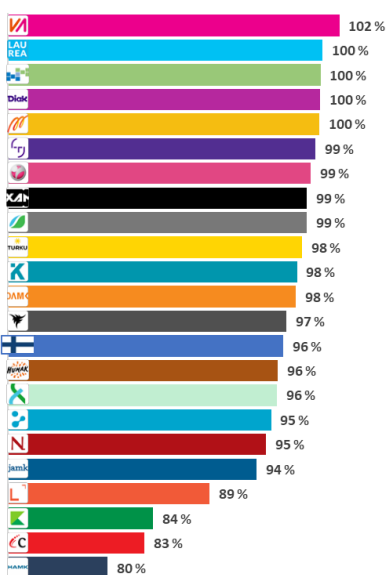
Kokoon suhteutettuna parhaiten menestyi Kaakkois-Suomi Seinäjoen sijoituessa toiseksi ja Haaga-Helian kolmanneksi. Näitä kaikkia yhdistää vähintään 99 suuruinen vastausprosentti amk-valmistuneiden osalta. Suhteessa kokoon heikoimmin pärjäävät Häme sekä Centria. Syy sijoitukseen löytyy suoraan vastausprosentista: Hämeen 80 % ja Centrian 83 % jäivät selvästi koko maan keskiarvon alapuolelle. Tämä tuo selvästi esille opiskelijapalaute-rahoitusmittarin heikkouden: se mittaa ensisijaisesti valmistuneiden määrää, toissijaisesti vastausprosenttia ja vasta kolmantena – edellisiä huomattavasti vähemmän vaikuttavana tekijänä – vastausten laatua ja keskiarvoa.

### Opiskelijapalautteen (AVOP) rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 9: Opiskelijapalautteen (AVOP) rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

### Ammattikorkeakoulun vuonna 2019 amk-tutkintoon valmistuneiden AVOP-kyselyn vastausprosentti



Kuva 10: Ammattikorkeakoulun vuonna 2019 amk-tutkintoon valmistuneiden AVOP-kyselyn vastausprosentti

DIAK oli odotetusti suurin parantaja myös AVOP-rahoituspisteissä, kasvattihan se eniten myös amk-tutkintojen lukumäärää. Sen oivaa menestystä selittää kuitenkin yhtä lailla 10 vastausprosenttiyksikön parannus täyteen sataan. Myös Turku, Jyväskylä, LAB sekä Häme kasvattivat rahoituspisteitään selvästi, noin 8 %. Niilläkin vastausprosentti parani edellisvuodesta. Eniten rahoituspisteet tippuivat Arcadalla, 8 % edellisvuodesta. Tämän laskun taustalla yhdistyivät kaikki syyt: valmistuneiden määrä, vastausprosentti sekä -keskiarvo. Myös Haaga-Helia ja Karelia kokivat merkittävän lasku edellisvuodesta, ensiksi mainittu valmistuneiden määrän laskun ja jälkimmäinen vastausprosentin heikentymisen seurauksena.

## 4.4. Valmistuneiden työllistyminen

Yksi merkittävimmistä metodologisista valinnoista Mittaritulokset 2019 -raportissa on päätös laskea kaikki mittarit vuonna 2019 valmistuneiden tietojen perusteella. Tämän takia vuoden 2019 amk-valmistuneiden työllistymispisteet saadaan selville kertomalla 2019 valmistuneiden määrä viimeisimmän toteumavuoden (2016 valmistuneiden) kertoimella tutkinnoittain. Tämän kertoimen pohjana olevat luvut esitetään amk-tasolla seuraavan sivun taulukossa. Amk-kohtainen vuosittainen vaihtelu työllistymisessä on ollut 2014-2016 keskimäärin varsin vähäistä. Näin ollen valittu metodologia ennustaa vuoden 2019 toteuman todennäköisesti hyvin.

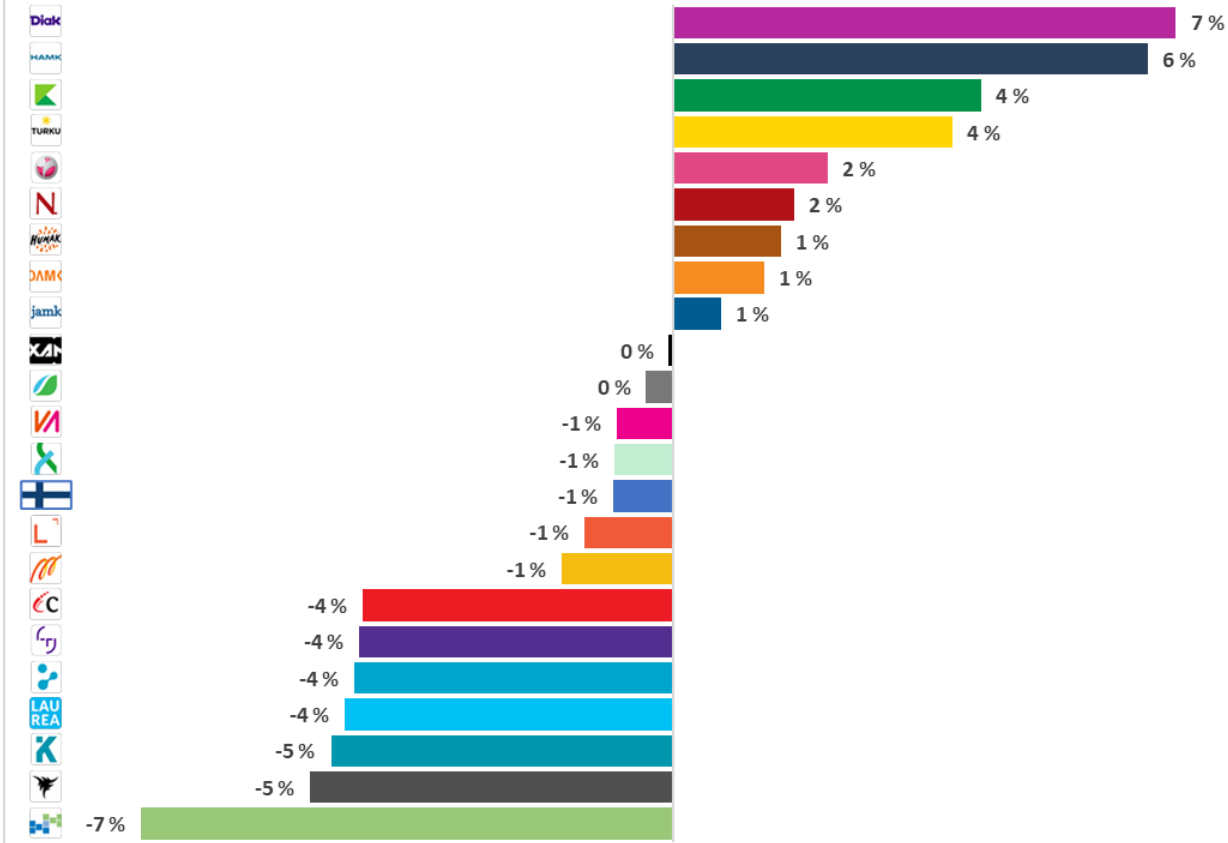
Valmistuneiden työllistymispisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuudet 2015-2019															
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä*					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus		
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019					
Centria	429	435	378	393	377	2,2 %	2,3 %	2,0 %	1,9 %	1,9 %	19	-10 %	21		
Diak	589	538	565	559	596	3,1 %	2,8 %	2,9 %	2,7 %	3,0 %	15	16 %	2		
Haaga-Helia	1 383	1 524	1 487	1 575	1 464	7,2 %	8,0 %	7,7 %	7,7 %	7,2 %	4	11 %	3		
Humak	208	252	234	227	230	1,1 %	1,3 %	1,2 %	1,1 %	1,1 %	22	-10 %	20		
Häme	800	864	805	826	878	4,2 %	4,5 %	4,2 %	4,1 %	4,3 %	11	-13 %	22		
Jyväskylä	879	918	954	912	918	4,6 %	4,8 %	4,9 %	4,5 %	4,5 %	10	-2 %	13		
Kaakkois-Suomi	1 183	1 200	1 179	1 286	1 285	6,2 %	6,3 %	6,1 %	6,3 %	6,4 %	6	9 %	4		
Kajaani	255	247	254	281	269	1,3 %	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,3 %	21	-9 %	19		
Karelia	503	528	508	527	549	2,6 %	2,8 %	2,6 %	2,6 %	2,7 %	17	3 %	5		
LAB	1 164	1 095	1 083	1 198	1 189	6,1 %	5,7 %	5,6 %	5,9 %	5,9 %	7	-7 %	17		
Lappi	798	744	801	817	808	4,2 %	3,9 %	4,2 %	4,0 %	4,0 %	12	1 %	9		
Laurea	1 282	1 308	1 380	1 389	1 328	6,7 %	6,8 %	7,2 %	6,8 %	6,6 %	5	1 %	8		
Metropolia	2 159	2 178	2 272	2 412	2 376	11,3 %	11,4 %	11,8 %	11,8 %	11,8 %	1	2 %	7		
Oulu	1 007	1 062	984	1 069	1 082	5,3 %	5,5 %	5,1 %	5,2 %	5,4 %	8	0 %	10		
Satakunta	766	795	745	790	757	4,0 %	4,1 %	3,9 %	3,9 %	3,7 %	13	-2 %	15		
Savonia	978	849	927	1 032	1 053	5,1 %	4,4 %	4,8 %	5,1 %	5,2 %	9	-1 %	12		
Seinäjoki	745	744	758	730	727	3,9 %	3,9 %	3,9 %	3,6 %	3,6 %	14	22 %	1		
Tampere	1 267	1 332	1 319	1 559	1 495	6,6 %	7,0 %	6,8 %	7,7 %	7,4 %	3	-1 %	11		
Turku	1 393	1 335	1 358	1 452	1 506	7,3 %	7,0 %	7,0 %	7,1 %	7,4 %	2	-7 %	16		
Vaasa	444	402	395	447	444	2,3 %	2,1 %	2,1 %	2,2 %	2,2 %	18	3 %	6		
Arcada	360	306	339	350	333	1,9 %	1,6 %	1,8 %	1,7 %	1,6 %	20	-9 %	18		
Novia	536	504	548	546	555	2,8 %	2,6 %	2,8 %	2,7 %	2,7 %	16	-2 %	14		
Suomi	19 128	19 160	19 275	20 379	20 218	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:									
	Vuosi muutos%	0,2 %	0,6 %	5,7 %	-0,8 %	Seinäjoki									

\*Kuvaa ko. vuonna valmistuneiden keräämää pistemäärää. Vuosien 2015-2016 luvut ovat toteumia, 2017-2019 näistä johdettuja ennusteita. Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 7: Valmistuneiden työllistymispisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuudet 2015-2019

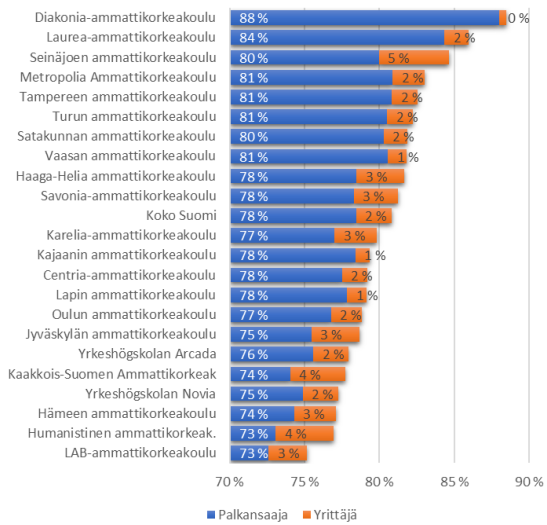
Työllistymispisteitä amk saa yhden jokaisesta palkansaajasta ja tämän lisäksi yhden lisäpisteen jokaisesta yrittäjäksi työllistyneestä. Vuonna 2016 amk-tutkintoon valmistuneista vuoden jälkeen oli palkansaajana koko maassa 78 % ja yrittäjänä 2 %. Työllistymispisteet korreloivat varsin tarkasti vuonna 2019 amk-valmistuneiden lukumäärään. Kokoon suhteutettuna vuonna 2019 parhaiten menestyi Seinäjoki, jonka valmistuneista peräti 5 % toimii yrittäjänä. Muita hyvin onnistuneita ovat Diak, Haaga-Helia, Kaakkois-Suomi sekä Karelia. Eteläisen Suomen talouden ja soten ISCED-aloihin keskittyvät amkit menestyvät työllistymisessä korostetun hyvin.

### Amk-tutkintoon valmistuneiden työllistymispisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 11: Amk-tutkintoon valmistuneiden työllistymispisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

### 2016 amk-tutkintoon valmistuneiden työmarkkina-asema vuoden 2017 lopulla (% valmistuneista)



Kuva 12: 2016 amk-tutkintoon valmistuneiden työmarkkina-asema vuoden 2017 lopulla (% valmistuneista)

Työllistymispisteiden vuosimuutos on hyvin lähellä amk-tutkintoon valmistuneiden vuosimuutosta. Diak paransi eniten työllistymispisteissä suhteessa vuoteen 2018 kasvattaen ennakoitua työllistymispistemääräänsä seitsemällä prosentilla. Myös Häme, Karelialia ja Turku parantavat asemiaan merkittävästi. Haaga-Heliassa tapahtunut valmistuneiden määrän lasku näkyy myös työllistymispisteissä.

Kuvasta 12 näkyy, miten eteläisen Suomen ammattikorkeakoulut pärjäävät erittäin hyvin valmistuneiden työllistymisessä. Erityisesti tämä pätee sote-koulutajina erikoistuviin Diakiin sekä Laureaan.

## 4.5. Laadullinen työllistyminen

Laadullisen työllistymisen opintopisteissä vuoden 2019 luku on arvio, joka on johdettu valmistuneiden lukumäärästä, viimeisimmästä toteutuneesta vastausprosentista sekä viimeisimmästä toteutuneesta vastauskeskiarvosta. Näiden tietojen vuonna 2014 valmistuneille syksyllä 2019 lähetetyn kyselyn toteumat ovat käytettävissä kaikkien amkien osalta. Eniten pisteitä kerää Metropolia, lähes 22 000. Toisena on Savonia yli 15 100:lla kannassaan Tampere, Turku ja Laurea yli 14 000 pisteellä. Vähiten pisteitä keräävät Humak sekä Kajaani, kumpikin alle 3 000.

Laadullisen työllistymisen pisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	3 669	3 472	3 090	3 212	3 173	1,9 %	1,9 %	1,6 %	1,6 %	1,6 %	20	-25 %	21
Diak	6 531	5 922	6 166	6 193	6 544	3,4 %	3,2 %	3,3 %	3,1 %	3,2 %	15	26 %	4
Haaga-Helia	12 292	13 016	12 648	13 494	12 616	6,5 %	7,0 %	6,7 %	6,7 %	6,2 %	7	-5 %	13
Humak	2 314	2 658	2 592	2 442	2 523	1,2 %	1,4 %	1,4 %	1,2 %	1,2 %	22	-2 %	8
Häme	7 596	8 142	8 037	8 320	8 714	4,0 %	4,4 %	4,2 %	4,1 %	4,3 %	12	-14 %	19
Jyväskylä	8 908	8 866	9 271	8 919	9 168	4,7 %	4,8 %	4,9 %	4,4 %	4,5 %	11	-3 %	11
Kaakkois-Suomi	10 448	10 435	10 495	11 329	11 600	5,5 %	5,6 %	5,5 %	5,6 %	5,7 %	8	-2 %	10
Kajaani	2 414	2 364	2 493	2 783	2 641	1,3 %	1,3 %	1,3 %	1,4 %	1,3 %	21	-11 %	18
Karelia	4 653	4 422	4 444	4 676	4 911	2,5 %	2,4 %	2,3 %	2,3 %	2,4 %	17	-8 %	15
LAB	12 449	11 247	11 045	13 200	13 157	6,6 %	6,1 %	5,8 %	6,5 %	6,5 %	6	2 %	7
Lappi	7 984	7 122	7 809	8 070	7 915	4,2 %	3,8 %	4,1 %	4,0 %	3,9 %	13	-2 %	9
Laurea	13 174	13 417	14 059	13 978	14 196	6,9 %	7,2 %	7,4 %	6,9 %	7,0 %	5	8 %	6
Metropolia	19 256	20 052	20 642	21 966	21 894	10,2 %	10,8 %	10,9 %	10,9 %	10,8 %	1	-7 %	14
Oulu	9 677	9 437	9 025	9 714	9 895	5,1 %	5,1 %	4,8 %	4,8 %	4,9 %	9	-9 %	16
Satakunta	4 892	5 075	4 857	5 253	5 149	2,6 %	2,7 %	2,6 %	2,6 %	2,5 %	16	-34 %	22
Savonia	13 902	12 072	13 304	14 911	15 126	7,3 %	6,5 %	7,0 %	7,4 %	7,5 %	2	41 %	2
Seinäjoki	9 395	9 158	9 618	9 124	9 448	5,0 %	4,9 %	5,1 %	4,5 %	4,7 %	10	58 %	1
Tampere	13 082	12 878	12 955	14 879	14 712	6,9 %	6,9 %	6,8 %	7,4 %	7,2 %	3	-3 %	12
Turku	12 756	12 193	12 663	14 406	14 527	6,7 %	6,6 %	6,7 %	7,1 %	7,2 %	4	-10 %	17
Vaasa	3 655	3 141	3 148	3 543	3 595	1,9 %	1,7 %	1,7 %	1,8 %	1,8 %	19	-17 %	20
Arcada	3 897	3 528	3 892	4 317	4 195	2,1 %	1,9 %	2,1 %	2,1 %	2,1 %	18	14 %	5
Novia	6 764	6 735	7 200	7 245	7 283	3,6 %	3,6 %	3,8 %	3,6 %	3,6 %	14	28 %	3
Suomi	189 707	185 352	189 453	201 974	202 983	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:							
Vuosi muutos%	-2,3 %	2,2 %	6,6 %	7,1 %	Seinäjoki								

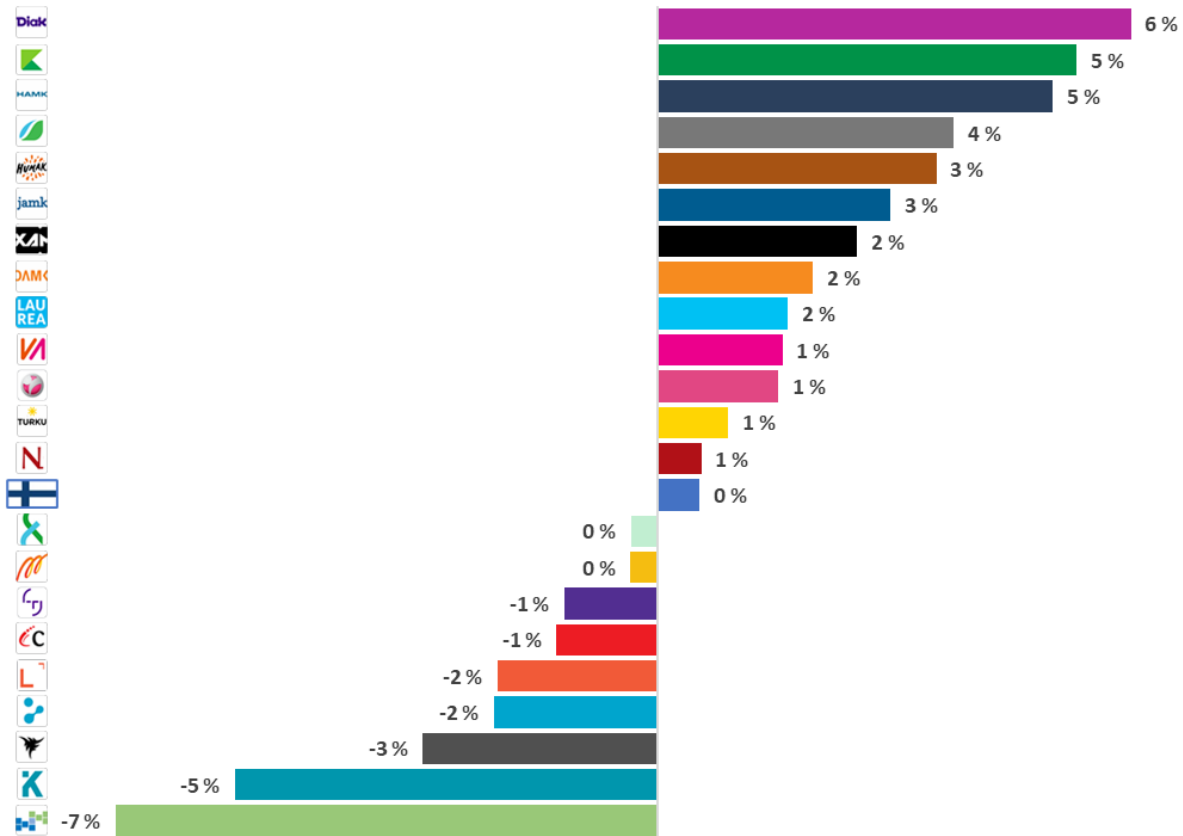
Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 8: Laadullisen työllistymisen pisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Erot suhteessa kokoon ovat suurimmalta osin varsin maltillisia, mutta poikkeuksiakin löytyy. Parhaaseen tulokseen yltää Seinäjoki, jonka saamat rahoituspisteet ovat yli 1,5-kertaiset sen kokoon suhteutettuna. Seuraavana tulee vastausprosenttiaan selkeästi parantanut Savonia Novian sijoituksessa kolmanneksi ja Diakin neljänneksi. Kaikkia näitä neljää yhdistää selvästi koko maan keskiarvoa korkeampi vastausprosentti. Heikoimmin laadullisessa työllistymisessä kokoonsa suhteutettuna pärjäävät Satakunta, Centria ja Vaasa. Nämä kuuluvat neljään heikoimpaan vastausprosenttiin yltäneeseen amkiin, mikä pitkälti selittää heikon tuloksen. Amkien erot selittyvätkin suurimaksi osaksi juuri vastausprosentilla. Kyselyyn vastaajien pistekeskiarvoissa erot ovat varsin pienet, amk-vastaajilla keskiarvo vaihteli uusimmassa kyselyssä välillä 20,02 – 22,40.

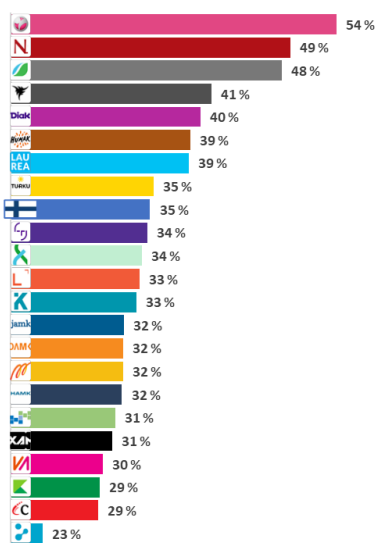


Laadullisen työllistymisen rahoituspisteiden vuosimuutos  
2019 vs. 2018



Kuva 13: Laadullisen työllistymisen rahoituspisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

Uraseurantakyselyn vastausprosentti  
vuonna 2014 valmistuneilla  
(amk + yamk, kysely syksyllä 2019)



Kuva 14: Uraseurantakyselyn vastausprosentti vuonna 2014 valmistuneilla

Myös laadullisen työllistymisen vuosimuutos korreloi vahvasti valmistuneiden lukumäärässä tapahtuvaa kehitystä. Diak on tässäkin mittarissa kärjessä 6 % tulosparannuksella. Heti sen perässä seuraavat Karelia ja Häme 5 % kasvulla. Heikointa kehitys on Haaga-Heliolla sekä Kajaanilla.

Kuvassa 14 olevasta vuoden 2014 valmistuneille suunnatun kyselyn vastausprosenttiverailusta ilmenee amkien suuret erot. Korkeimpaan vastausprosenttiin yltäneen Savonian ja matalimman saavuttaneen Satakunnan välinen ero on lähes 2,5-kertainen. Koko maan vastauskeskiarvo on vain 35 %, eli vain muutama prosenttiyksikön parempi kuin kevään 2019 kyselyssä.

## 4.6. Jatkuva oppiminen

Jatkuvan oppimisen opintopisteiden<sup>7</sup> määrä jatkoi vuonna 2018 uudelleen käynnistynyttä kasvuun kiihtyen entisestään. Todennäköisesti kasvu liittyy uuteen rahoitusmalliin, minkä myötä jatkuvan oppimisen opintopisteistä palkitaan erittäin avokätisesti. Kolmen edellisvuoden tavoin Kaakkois-Suomi tuotti eniten jatkuvan oppimisen opintopisteitä myös vuonna 2019. Se kasvatti niiden määrää lähes 20 000 kappaleella, mikä on yli viisi prosenttiyksikköä koko Suomen vuoden 2019 jatkuvan oppimisen opintopistemäärästä. Myös muut amkit kasvattivat opintopistemääriään Haaga-Helian, Jyväskylän, Metropolian, Laurean ja Savonian yltäessä yli 20 000 kokonaismäärään.

Jatkuvan oppimisen opintopisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuudet 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä*					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	1 644	3 846	2 533	3 410	4 469	1,0 %	1,8 %	1,1 %	1,3 %	1,3 %	20	-33 %	19
Diak	5 557	7 554	5 991	5 629	8 720	3,2 %	3,6 %	2,7 %	2,1 %	2,6 %	18	14 %	9
Haaga-Helia	21 861	20 816	17 306	17 392	25 698	12,7 %	9,8 %	7,8 %	6,5 %	7,6 %	2	25 %	7
Humak	2 530	3 614	5 267	4 902	6 389	1,5 %	1,7 %	2,4 %	1,8 %	1,9 %	19	23 %	8
Häme	5 444	7 131	9 915	11 955	13 445	3,2 %	3,4 %	4,5 %	4,5 %	4,0 %	12	-25 %	17
Jyväskylä	11 356	11 653	13 520	16 940	25 309	6,6 %	5,5 %	6,1 %	6,4 %	7,4 %	3	47 %	3
Kaakkois-Suomi	21 458	22 261	22 341	27 768	46 726	12,5 %	10,5 %	10,1 %	10,4 %	13,8 %	1	129 %	1
Kajaani	2 101	3 412	3 214	7 729	3 936	1,2 %	1,6 %	1,5 %	2,9 %	1,2 %	21	-19 %	15
Karelia	5 397	8 429	10 181	12 510	12 093	3,1 %	4,0 %	4,6 %	4,7 %	3,6 %	13	42 %	4
LAB	11 495	16 917	16 410	18 804	18 306	6,7 %	8,0 %	7,4 %	7,1 %	5,4 %	8	-9 %	12
Lappi	6 907	7 945	8 135	7 860	10 051	4,0 %	3,7 %	3,7 %	3,0 %	3,0 %	14	-20 %	16
Laurea	8 200	9 850	12 869	17 600	22 312	4,8 %	4,6 %	5,8 %	6,6 %	6,6 %	5	26 %	6
Metropolia	11 140	16 750	20 305	20 104	23 682	6,5 %	7,9 %	9,2 %	7,6 %	7,0 %	4	-45 %	21
Oulu	8 027	9 682	9 074	12 087	16 776	4,7 %	4,6 %	4,1 %	4,5 %	4,9 %	9	-17 %	14
Satakunta	4 962	11 328	10 312	13 397	15 988	2,9 %	5,3 %	4,7 %	5,0 %	4,7 %	10	30 %	5
Savonia	9 135	9 601	9 457	16 570	21 522	5,3 %	4,5 %	4,3 %	6,2 %	6,3 %	6	13 %	10
Seinäjoki	2 649	2 853	5 769	7 873	8 982	1,5 %	1,3 %	2,6 %	3,0 %	2,6 %	16	-6 %	11
Tampere	8 248	9 224	10 778	10 324	15 498	4,8 %	4,3 %	4,9 %	3,9 %	4,6 %	11	-40 %	20
Turku	9 362	11 872	10 031	15 615	19 465	5,5 %	5,6 %	4,5 %	5,9 %	5,7 %	7	-30 %	18
Vaasa	3 073	3 439	3 658	3 071	1 817	1,8 %	1,6 %	1,7 %	1,2 %	0,5 %	22	-75 %	22
Arcada	8 146	9 778	9 263	8 881	9 711	4,8 %	4,6 %	4,2 %	3,3 %	2,9 %	15	62 %	2
Novia	2 787	4 324	4 173	5 814	8 889	1,6 %	2,0 %	1,9 %	2,2 %	2,6 %	17	-12 %	13
Suomi	171 479	212 279	220 502	266 235	339 784	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:							
Vuosimuutos%	23,8 %	3,9 %	20,7 %	27,6 %		Kaakkois-Suomi							

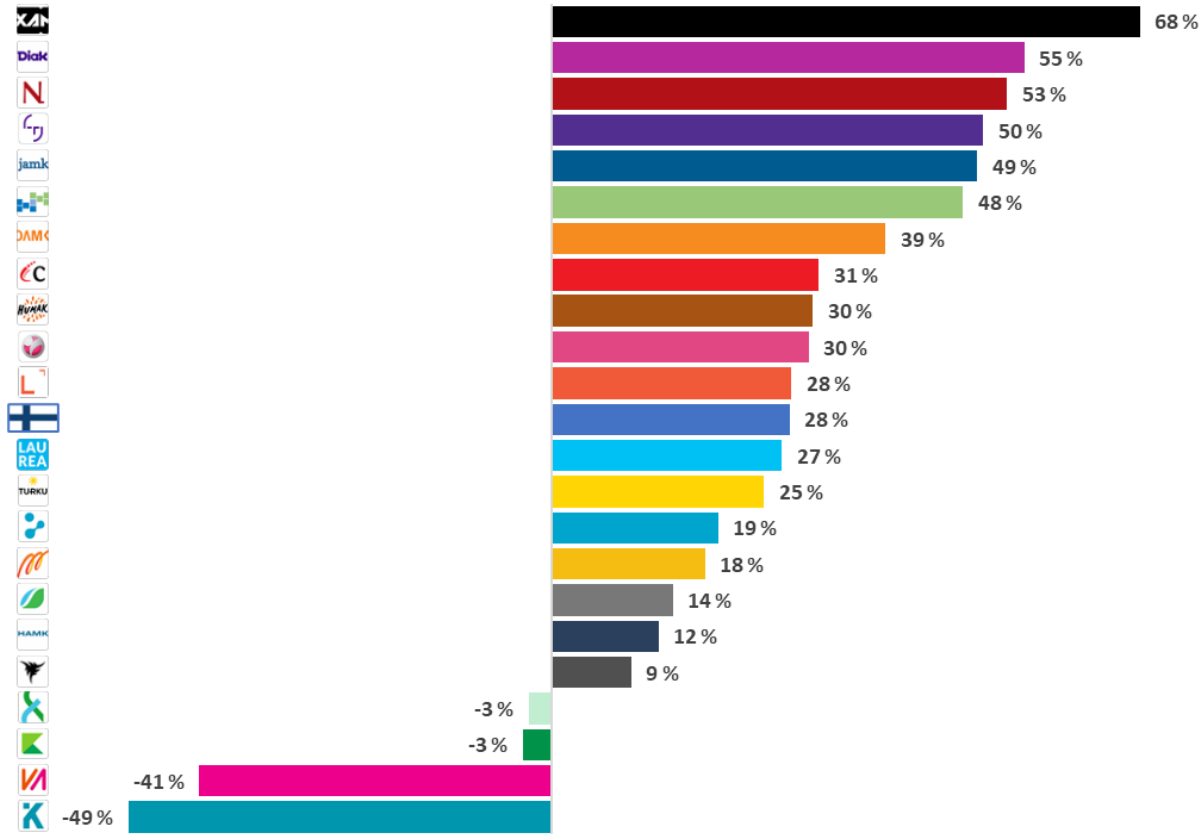
Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 9: Jatkuva oppimisen opintopisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuudet 2015-2019

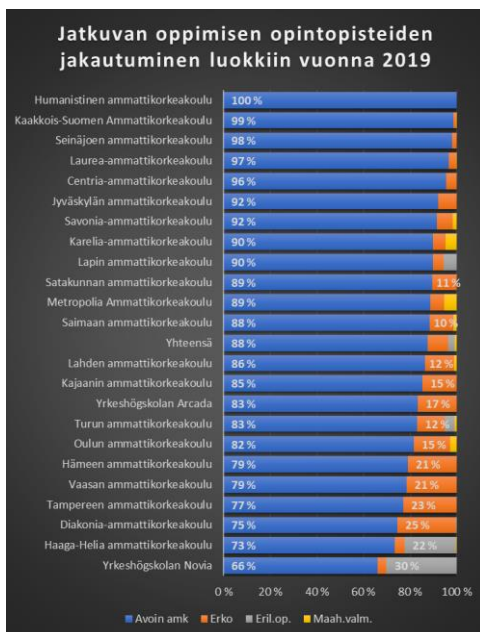
Kaakkois-Suomi nousi kärkeen myös kokoon suhteutetussa tarkastelussa ollen siinä täysin ylivoimainen. Myös Arcada, Jyväskylä ja Karelia tuottavat erittäin paljon jatkuvan oppimisen opintopisteissä suhteessa kokoonsa. Vaasa tuottaa jatkuvan oppimisen opintopisteitä vähiten sekä absoluuttisesti että suhteessa kokoonsa. Myös Metropolia, Tampere, Centria ja Turku tuottavat maltillisen määrän opintopisteitä suhteessa kokoonsa.

<sup>7</sup> Avoimen amk-opetuksen, erillisten opinto-oikeuksien, erikoistumiskoulutuksessa suoritettujen sekä maahanmuuttajien valmentavan koulutuksen opintopisteet. Korkeakoulujen välisten yhteistyösopimusten opintopisteet irrotettiin omaksi mittariksi 2021 voimaan tulevassa uudessa rahoitusmallissa.

### Jatkuvan oppimisen opintopisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 15: Jatkuvan oppimisen opintopisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 16: Jatkuvan oppimisen opintopisteiden jakautuminen luokkiin vuonna 2019

Kaakkois-Suomen saavuttama kasvu oli lähtökohdat huomioiden erittäin vaikuttava lähes 70 %. Sen lisäksi myös Diak, Novia, Tampere, Jyväskylä ja Haaga-Helia kasvattivat tulostaan noin 50 prosentilla. Ainoastaan Vaasan ja Kajaanin tulos heikkeni oleellisesti. Näistä Kajaanin trendi selittynee osin vuonna 2018 tapahtuneella poikkeuksellisella tulosparruksella 2019 tuloksen ollessa paluu normaaliin.

Jatkuvan oppimisen opintopisteet painottuvat yhä avoimeen amkiin, jota on 88 % kaikista, eli yksi prosenttiyksikkö vuotta 2018 enemmän. Vain kolmella amkilla avoin amk kattaa alle ¼ kaikista jatkuvan oppimisen opintopisteistä.

## 4.7. Yhteistyöopinnot

Korkeakoulujen yhteistyössä suorittamien opintopisteiden lukumäärä on kasvanut räjähdysmäisesti vuodesta 2016 lähtien seitsenkertaistuen vain kolmessa vuodessa. Kehityksen taustalla on ennen kaikkea [CampusOnline](#)-portaali<sup>8</sup>, jota amkien opiskelijat käyttävät ristiinopiskeluun. Lukumäärä kasvoi vuonna 2019 yli 60 % eli lähes yhtä nopeasti kuin edellisvuonna. Kasvu on huomionarvoisen voimakasta ottaen huomioon yhteistyöopinnot laskeneen arvon vuonna 2021 käyttöön otettavassa uudessa rahoitusmallissa.

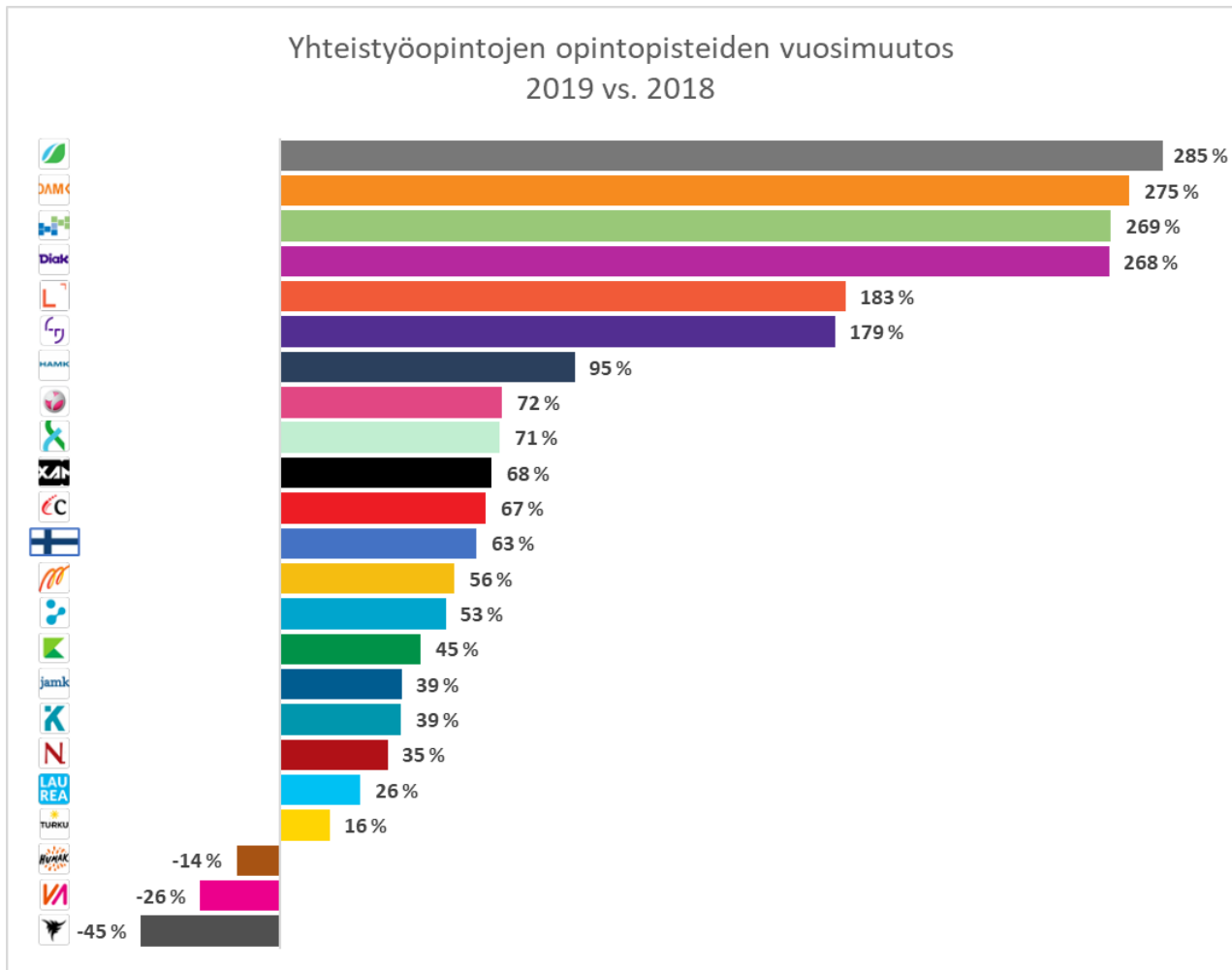
Yhteistyössä suorittettujen opintopisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015 - 2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	1 201	448	4 956	5 078	8 455	6,6 %	2,1 %	9,1 %	5,6 %	5,8 %	6	194 %	4
Diak	190	285	420	371	1 366	1,0 %	1,3 %	0,8 %	0,4 %	0,9 %	21	-59 %	15
Haaga-Helia	6 083	227	351	582	2 146	33,2 %	1,1 %	0,6 %	0,6 %	1,5 %	16	-76 %	20
Humak			1 099	3 306	2 835			2,0 %	3,7 %	1,9 %	12	26 %	8
Häme	1 220	1 391	1 226	1 098	2 143	6,7 %	6,5 %	2,2 %	1,2 %	1,5 %	17	-72 %	16
Jyväskylä	315		2 414	5 091	7 083	1,7 %		4,4 %	5,7 %	4,8 %	8	-5 %	9
Kaakkois-Suomi	2 649	3 554	2 539	9 088	15 307	14,5 %	16,6 %	4,7 %	10,1 %	10,4 %	2	74 %	5
Kajaani	662	557	1 988	5 196	7 227	3,6 %	2,6 %	3,6 %	5,8 %	4,9 %	7	245 %	2
Karelia	417	1 876	3 783	8 662	12 600	2,3 %	8,7 %	6,9 %	9,6 %	8,6 %	5	241 %	3
LAB	1 658	1 603	8 431	8 223	14 060	9,1 %	7,5 %	15,5 %	9,1 %	9,6 %	4	62 %	7
Lappi	104	131	884	907	2 565	0,6 %	0,6 %	1,6 %	1,0 %	1,7 %	14	-53 %	13
Laurea	1 095	1 678	1 853	1 526	1 919	6,0 %	7,8 %	3,4 %	1,7 %	1,3 %	18	-75 %	19
Metropolia	55	1 442	5 558	9 070	14 166	0,3 %	6,7 %	10,2 %	10,1 %	9,6 %	3	-23 %	11
Oulu	82	251	842	1 382	5 180	0,4 %	1,2 %	1,5 %	1,5 %	3,5 %	10	-41 %	12
Satakunta	19		595	944	1 449	0,1 %		1,1 %	1,0 %	1,0 %	20	-73 %	17
Savonia	97	4 056	10 165	18 013	30 942	0,5 %	18,9 %	18,6 %	20,0 %	21,0 %	1	275 %	1
Seinäjoki	812	1 468	1 883	1 828	7 046	4,4 %	6,8 %	3,5 %	2,0 %	4,8 %	9	71 %	6
Tampere	194	272	547	810	2 263	1,1 %	1,3 %	1,0 %	0,9 %	1,5 %	15	-80 %	22
Turku	198	583	1 536	2 714	3 147	1,1 %	2,7 %	2,8 %	3,0 %	2,1 %	11	-74 %	18
Vaasa	612	1 119	1 814	3 519	2 598	3,3 %	5,2 %	3,3 %	3,9 %	1,8 %	13	-16 %	10
Arcada	35	35	525	1 103	603	0,2 %	0,2 %	1,0 %	1,2 %	0,4 %	22	-77 %	21
Novia	605	484	1 158	1 417	1 909	3,3 %	2,3 %	2,1 %	1,6 %	1,3 %	19	-56 %	14
Suomi	18 303	21 460	54 567	89 928	147 009	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:							
Vuosi muutos %	17,2 %	154,3 %	64,8 %	63,5 %		Savonia							

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 10: Yhteistyössä suorittettujen opintopisteiden kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Jos Kaakkois-Suomi profiloituu erittäin vahvana jatkuvan oppimisen toimijana, on Savonialla vastaava rooli yhteistyöopinnoissa. Sen lähes 31 000 opintopistettä vuonna 2019 ovat 21 % Suomen kokonaismäärästä ylittäen lähes nelinkertaisesti Savonian laskennallisen koon. Toiseksi eniten yhteistyöopinnot tuottaa Kaakkois-Suomi Metropolian sijoituessa kolmanneksi ja LAB:n neljänneksi. Erot amkin välillä ovat valtavia: Savonia tuottaa yhteistyöopinnot yli 50-kertaisen määrän Arcadaan verrattuna. Arcadan lisäksi myös Diak, Satakunta, Novia sekä Laurea tuottivat alle 2 000 yhteistyöopinnot vuonna 2019.

<sup>8</sup> CampusOnline-analyysin [loppuraportista](#) löytyy kattavasti tilastotietoa portaalista.



Kuva 17: Yhteistyöopintojen opintopisteiden vuosimuutos 2019 vs. 2018

Kokoon suhteutettuna Savonian ohella Kajaani, Karelia sekä Centria tuottavat erittäin paljon yhteistyöopintopisteitä, kaikki vähintään kolminkertaisen määrän suhteessa laskennalliseen kokoonsa. Toisessa ääripäässä Tampere, Haaga-Helia, Arcada, Laurea, Turku, Satakunta sekä Häme tuottavat enintään yhteistyöopintopisteitä enintään ¼ suhteessa laskennalliseen kokoonsa. Näyttääkin siltä, että yhteistyöopintopisteiden tuottajina profiloituvat ennen kaikkea pienemmät ja itäisessä Suomessa sijaitsevat amkit suurten ja Etelä-Suomessa sijaitsevien amkien panostaessa toimintaan huomattavasti maltillisemmin.

Moni amk otti merkittäviä askelia eteenpäin yhteistyöopintopisteiden lukumäärässä vuonna 2019. Seinäjoki, Oulu, Haaga-Helia sekä Diak kasvattivat kukin opintopistemääräänsä lähes nelinkertaiseksi 2018 tulokseen verrattuna. Myös eniten opintopisteitä tuottavat Savonia ja Kaakkois-Suomi kasvattivat lukumäärää valtakunnallista keskiarvoa enemmän. Arcadan, Vaasan sekä Huma-kin yhteistyöopintopistemäärät vastaavasti laskivat selvästi.

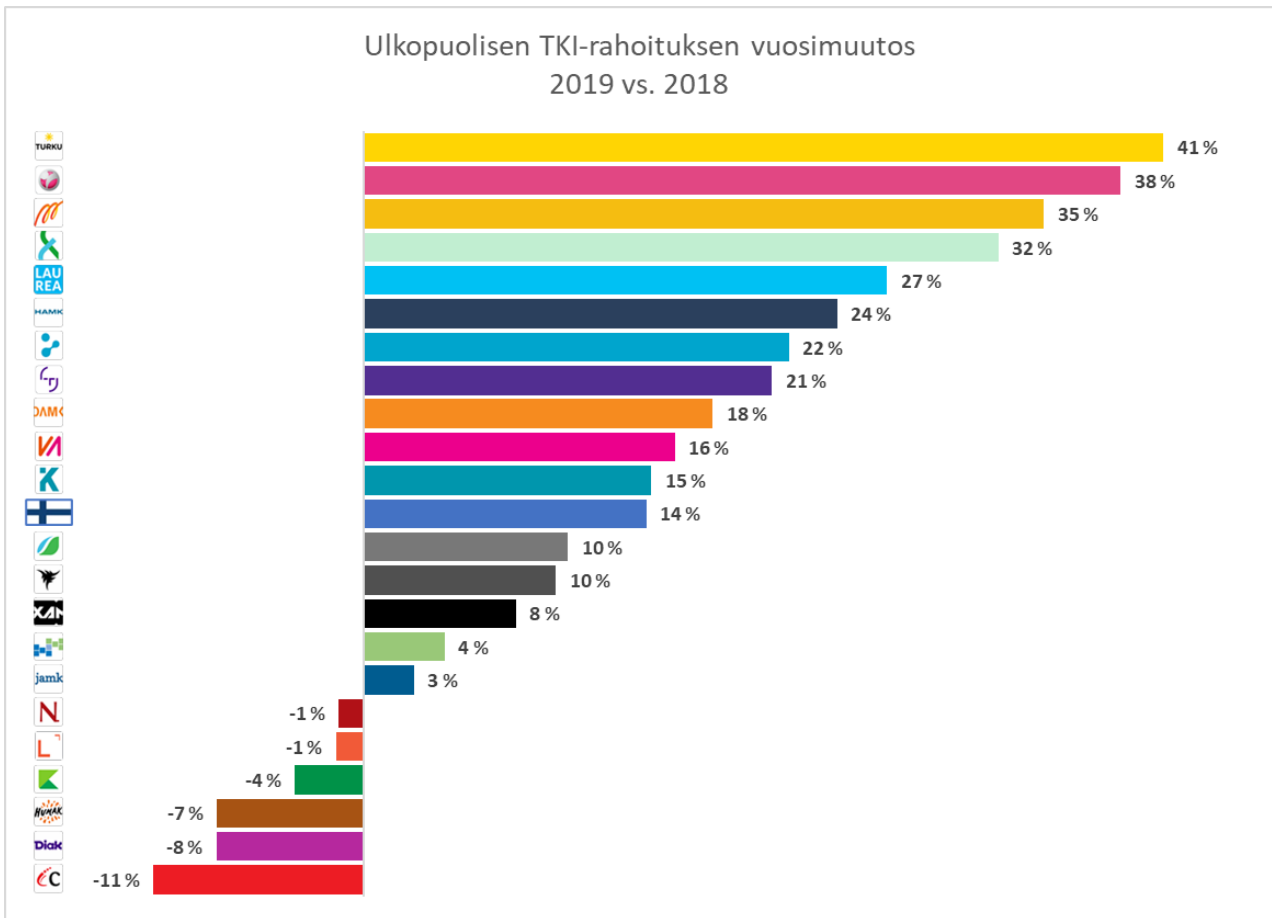
## 4.8. Ulkopuolinen TKI-rahoitus

Ammattikorkeakoulujen ulkopuolisen TKI-rahoituksen vuonna 2016 alkanut voimakas kasvu jatkui myös vuonna 2019. Lähes 15 % kasvu nosti ulkopuolisen TKI-rahoituksen kokonaissumman 121 miljoonaa euroon, mikä on amk-sektorin kaikkien aikojen ennätys aiemman ennätysten löytyessä vuodelta 2011 (108 M€). Merkittävin tekijä 15 miljoonan euron vuosikasvun takana oli luokka ”Muu OKM:n perusrahoitus”, mikä kaksinkertaistui kasvaen lähes 10 miljoonalla. Myös EU-rakennerahoitus kasvoi merkittävästi, lähes viidellä miljoonalla. EU-rakennerahoitus on vieläkin merkittävin amkin TKI-rahoituslähde lähes 53 M€ osuudellaan.

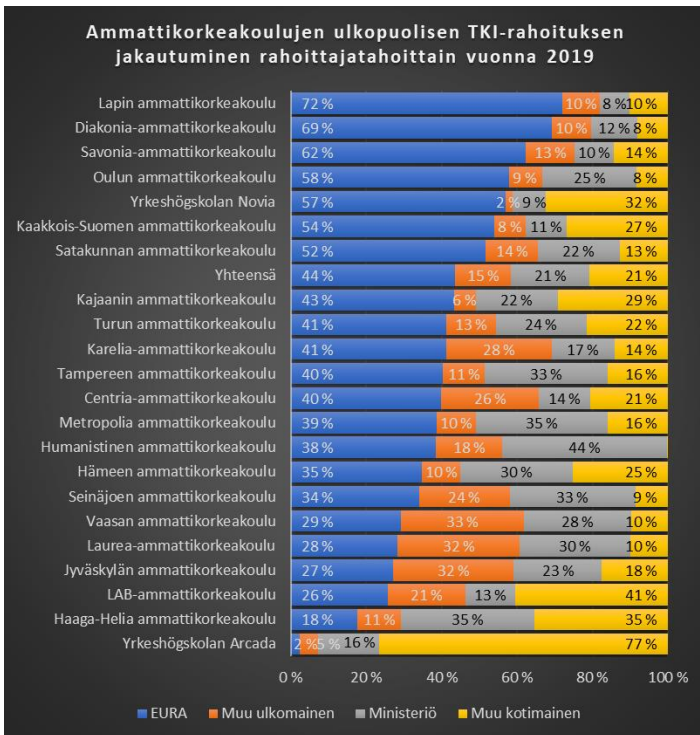
Ulkopuolisen TKI-rahoituksen eurojen (1000 €) lukumäärä ja vuosimuutos 2015-2019														
Ammattikorkeakoulu	Eurot (1000 €)					Osuus koko maan euromäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus	
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019				
Centria	2 337	4 295	5 377	5 606	5 006	3,4 %	5,6 %	5,6 %	5,3 %	4,1 %	10	111 %	3	
Diak	2 031	1 872	2 387	2 707	2 504	2,9 %	2,4 %	2,5 %	2,6 %	2,1 %	19	-6 %	14	
Haaga-Helia	4 644	2 710	3 398	3 193	3 324	6,7 %	3,5 %	3,6 %	3,0 %	2,7 %	18	-54 %	21	
Humak	1 443	2 072	2 329	1 639	1 516	2,1 %	2,7 %	2,4 %	1,5 %	1,3 %	21	-17 %	16	
Häme	4 453	3 690	5 288	6 030	7 482	6,4 %	4,8 %	5,5 %	5,7 %	6,2 %	5	17 %	8	
Jyväskylä	3 549	5 073	6 705	7 874	8 076	5,1 %	6,6 %	7,0 %	7,4 %	6,7 %	4	32 %	5	
Kaakkois-Suomi	7 536	10 470	12 001	14 278	15 384	10,8 %	13,6 %	12,6 %	13,5 %	12,7 %	1	116 %	2	
Kajaani	2 835	2 714	3 211	3 691	4 230	4,1 %	3,5 %	3,4 %	3,5 %	3,5 %	13	150 %	1	
Karelia	2 224	2 431	3 636	3 972	3 832	3,2 %	3,2 %	3,8 %	3,7 %	3,2 %	17	28 %	6	
LAB	3 435	4 281	5 027	6 174	8 166	4,9 %	5,6 %	5,3 %	5,8 %	6,7 %	3	9 %	11	
Lappi	4 741	5 426	6 484	6 318	6 227	6,8 %	7,1 %	6,8 %	6,0 %	5,1 %	9	35 %	4	
Laurea	2 680	3 256	3 814	3 538	4 480	3,8 %	4,2 %	4,0 %	3,3 %	3,7 %	12	-31 %	18	
Metropolia*	2 738	3 540	4 970	5 370	7 228	3,9 %	4,6 %	5,2 %	5,1 %	6,0 %	7	-52 %	20	
Oulu	4 072	3 552	5 163	6 047	7 120	5,8 %	4,6 %	5,4 %	5,7 %	5,9 %	8	-2 %	13	
Satakunta	2 816	2 117	2 399	3 307	4 022	4,0 %	2,8 %	2,5 %	3,1 %	3,3 %	14	-11 %	15	
Savonia	4 570	3 380	4 267	5 296	7 334	6,6 %	4,4 %	4,5 %	5,0 %	6,0 %	6	9 %	10	
Seinäjoki	3 238	2 608	3 075	3 589	3 961	4,6 %	3,4 %	3,2 %	3,4 %	3,3 %	16	19 %	7	
Tampere	961	2 149	3 403	3 880	4 686	1,4 %	2,8 %	3,6 %	3,7 %	3,9 %	11	-51 %	19	
Turku	5 039	6 436	7 041	7 278	10 239	7,2 %	8,4 %	7,4 %	6,9 %	8,4 %	2	4 %	12	
Vaasa	410	406	473	710	823	0,6 %	0,5 %	0,5 %	0,7 %	0,7 %	22	-67 %	22	
Arcada	1 833	1 677	1 562	1 438	1 579	2,6 %	2,2 %	1,6 %	1,4 %	1,3 %	20	-25 %	17	
Nova	2 167	2 661	3 456	4 064	4 012	3,1 %	3,5 %	3,6 %	3,8 %	3,3 %	15	12 %	9	
Suomi	69 753	76 816	95 466	106 000	121 229	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:								
	Vuosimuutos%	10,1 %	24,3 %	11,0 %	14,4 %	Kajaani								

Taulukko 11: Ulkopuolisen TKI-rahoituksen eurojen (1000 €) lukumäärä ja vuosimuutos 2015-2019

Suurin TKI-rahoituksen kerääjä oli edellisvuosien tapaan Kaakkois-Suomi yli 15 M€ potilla. Suuret amkit Turku ja LAB nousivat nyt seuraaville sijoille Jyväskylän ollessa neljäs ja Hämeen viides. Kokoon suhteutettuna kolme amkia erottuvat selvästi muista. Kajaani keräsi ulkopuolista TKI-rahoitusta peräti 2,5 -kertaisesti suhteessa kokoonsa. Sen jälkeen tulivat Kaakkois-Suomi ja Centria, jotka keräsivät kokoonsa nähden yli kaksinkertaisen potin. Myös Lappi, Jyväskylä ja Karelia pärjäsivät hyvin suhteessa kokoonsa. Erot amkien välillä olivat kokoon suhteutetussa vertailussa suuret. Vaasa keräsi kokoonsa suhteutettuna vain 1/3 osuuden amk-sektorin ulkopuolisesta TKI-rahoituksesta. Myös eteläisen Suomen suuret amkit Haaga-Helia, Metropolia, Tampere ja Laurea kokosivat ulkopuolista TKI-rahoitusta selvästi laskennallista kokoaan pienemmän osuuden.



Kuva 18: Ulkopuolisen TKI-rahoituksen vuosimuutos 2019 vs. 2018



Kuva 19: Ammattikorkeakoulujen ulkopuolisen TKI-rahoituksen jakautuminen rahoittajatahoittain vuonna 2019

OKM-rahoituksen osuuden kasvu kuitenkin pienensi amkien välisiä eroja vuonna 2019. Eniten kasvua oli suurilla ja etelässä sijaitsevilla amkeilla Turun yltäessä 41 % ja Savonian, Metropolian, LAB:n sekä Laurean kunkin yli 25 % kasvuun. Centrian, Diakin ja Humakin sama rahoitus jopa laski varsin selvästi. Kuvassa 19 on ulkopuolisen TKI-rahoituksen jakautuminen rahoittajatahoittain. Etelän suurilla amkeilla painottuu selvästi keskimääräistä enemmän ministeriön rahoitus.

## 4.9. Julkaisut

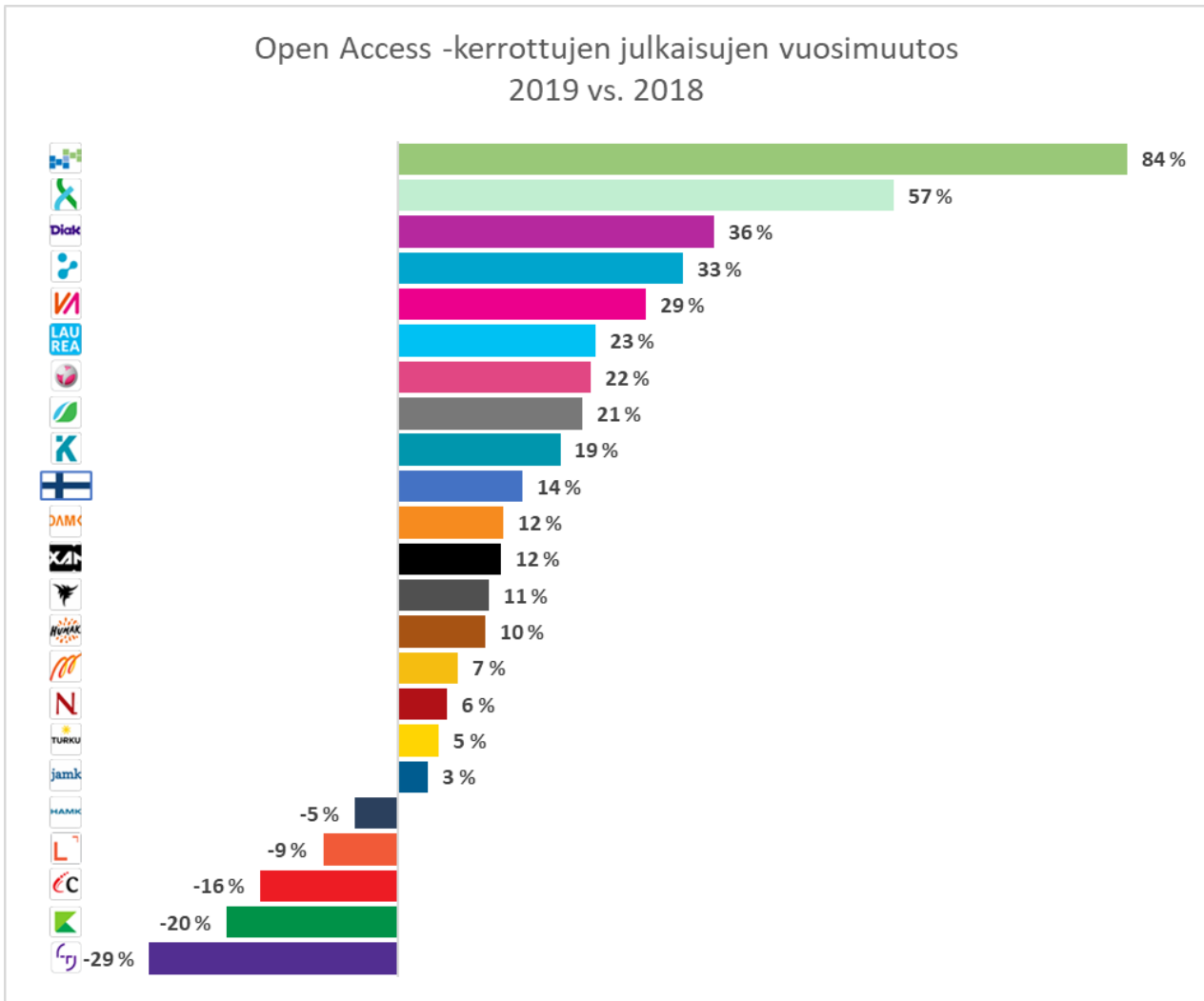
Julkaisuissa käytetty vuoden 2019 tieto on Vipusesta 3.5. haettua ja eroaa hieman OKM:n alustavissa rahoituslaskelmissa käyttämistä luvuista. Tieto on siis vahvistamatonta ennakkotietoa. Vuonna 2019 julkaisujen vahva kasvu on jatkumassa yli 14 prosentin nousulla. Kasvu perustuu sekä julkaisumäärien että Open Access -kertoimen osuuden kasvuun. Viime vuonna suurimmaksi julkaisujen tuottajaksi noussut LAB kasvatti entisestään julkaisumääriään ennakkotietojen mukaan lähes 1 600 painokerrottuun julkaisuun. Myös Kaakkois-Suomi on ennakkotietojen mukaan ylittänyt 1 000 painokerrotun julkaisun rajapyykin. Seuraavina tulevat Turku, Metropolia sekä Haaga-Helia noin 900 painokerrotulla julkaisullaan. Vähiten julkaisuja on Vaasalla, ennakkotiedon mukaan vain 22 kappaletta.

Julkaisujen Open Access -kerrottu kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015*	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
Centria	189	152	220	260	219	2,2 %	1,8 %	2,3 %	2,4 %	1,8 %	19	-10 %	14
Diak	234	287	181	183	250	2,7 %	3,3 %	1,9 %	1,7 %	2,0 %	18	-9 %	13
Haaga-Helia	276	274	379	486	894	3,2 %	3,2 %	4,0 %	4,5 %	7,2 %	5	21 %	6
Humak	340	320	396	398	439	3,9 %	3,7 %	4,2 %	3,7 %	3,5 %	13	136 %	1
Häme	299	244	214	308	293	3,5 %	2,8 %	2,3 %	2,8 %	2,4 %	16	-55 %	20
Jyväskylä	618	556	595	732	757	7,1 %	6,5 %	6,3 %	6,7 %	6,1 %	7	21 %	7
Kaakkois-Suomi	928	695	796	915	1 024	10,7 %	8,1 %	8,5 %	8,4 %	8,2 %	2	41 %	5
Kajaani	122	145	126	135	160	1,4 %	1,7 %	1,3 %	1,2 %	1,3 %	21	-8 %	12
Karelia	356	286	398	355	285	4,1 %	3,3 %	4,2 %	3,3 %	2,3 %	17	-7 %	10
LAB	718	733	753	1 016	1 595	8,3 %	8,5 %	8,0 %	9,4 %	12,8 %	1	108 %	3
Lappi	477	461	541	525	480	5,5 %	5,4 %	5,8 %	4,8 %	3,9 %	11	2 %	9
Laurea	364	309	301	371	456	4,2 %	3,6 %	3,2 %	3,4 %	3,7 %	12	-31 %	18
Metropolia	725	689	696	850	909	8,4 %	8,0 %	7,4 %	7,8 %	7,3 %	4	-41 %	19
Oulu	328	413	555	736	826	3,8 %	4,8 %	5,9 %	6,8 %	6,6 %	6	11 %	8
Satakunta	330	345	279	245	326	3,8 %	4,0 %	3,0 %	2,3 %	2,6 %	15	-30 %	17
Savonia	385	384	450	506	618	4,5 %	4,5 %	4,8 %	4,7 %	5,0 %	9	-10 %	15
Seinäjoki	336	383	497	589	715	3,9 %	4,5 %	5,3 %	5,4 %	5,8 %	8	109 %	2
Tampere	471	576	614	582	416	5,5 %	6,7 %	6,5 %	5,4 %	3,3 %	14	-57 %	21
Turku	511	714	774	893	936	5,9 %	8,3 %	8,2 %	8,2 %	7,5 %	3	-7 %	11
Vaasa	28	27	24	17	22	0,3 %	0,3 %	0,3 %	0,2 %	0,2 %	22	-92 %	22
Arcada	182	187	190	175	193	2,1 %	2,2 %	2,0 %	1,6 %	1,6 %	20	-10 %	16
Novia	425	407	406	576	608	4,9 %	4,7 %	4,3 %	5,3 %	4,9 %	10	66 %	4
Suomi	8 644	8 587	9 384	10 854	12 418	2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:							
	Vuosi muutos%	-0,7 %	9,3 %	15,7 %	14,4 %	Humak							

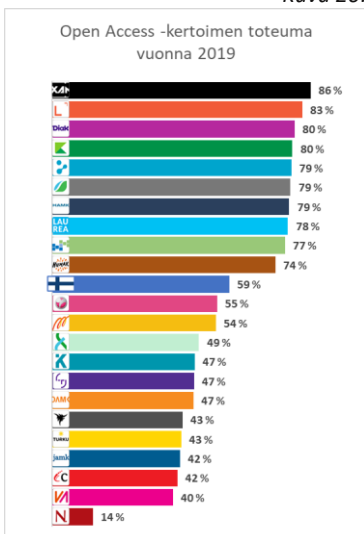
Taulukko 12: Julkaisujen Open Access -kerrottu kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Kokoon suhteutettuna parhaiten menestyy Humak, jonka osuus julkaisuista on lähes 2,5-kertainen sen laskennalliseen kokoon nähden. Lähes samalle tasolle yltävät Seinäjoki sekä LAB. Myös Novia tuottaa julkaisuja lähes kaksinkertaisen määrän laskennalliseen kokoonsa nähden. Kokoonsa nähden selvästi heikoimmin menestyy Vaasa. Myös Tampere ja Häme pärjäävät ennakkotietojen perusteella kokoonsa suhteutettuna varsin heikosti. Erot ammattikorkeakoulujen välillä ovat yhä erittäin suuria niin absoluuttisessa kuin suhteellisessakin tarkastelussa.





Kuva 20: Open Access -kerrottujen julkaisujen vuosimuutos 2019 vs. 2018









Kuva 21: Open Access -kertoimen toteuma vuonna 2019

Prosentuaalisessa vuosikasvussa muista erottuvat Haaga-Helian ja LAB:n todella korkeat prosentit. Haaga-Helia lähes kaksinkertaisti tuoksensa LAB:n ennakoidun kasvun yltäessä lähes 60 prosenttiin. Myös Diak, Satakunta ja VAMK paransivat vuodesta 2018 noin 30 - 40 prosentilla. Ennakkotietojen mukaan viiden amkin tulos laski edellisvuodesta. Näistä Karelian ja Tampereen lasku oli yli 20 prosentin luokkaa. Kuvassa 21 on vuoden 2019 Open Access -kerroin amkeittain. Paras toteuma on Kaakkois-Suomen 86 %. Kertoimeen vaikuttaa suuresti kulttuurin julkaisujen osuus, koska niitä ei usein saada OA-julkaisuiksi.

## 4.10. Opettajakoulutuksen tutkinnot

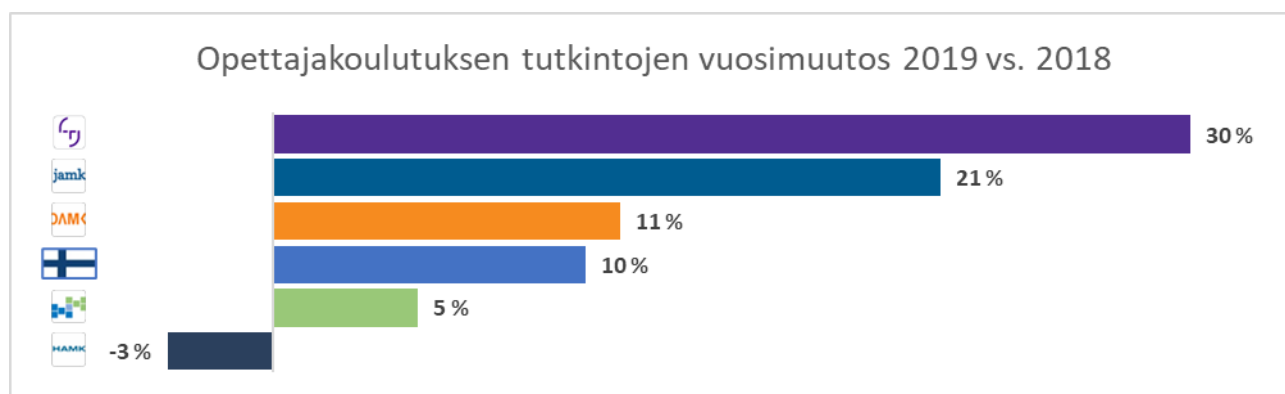
Opettajakoulutuksen tutkintomäärässä tapahtui voimakas yli 16 % lasku vuonna 2018. Tästä kuitenkin nousiin vuonna 2019 yli 10 % kasvuun tutkintomäärän kasvaessa lähes 150:llä. Tämän kasvupyrähdysen jälkeenkin tutkintomäärä on selvästi alhaisin koko 2010-luvulla. Uusi taso on linjassa ammattikorkeakoulujen rahoitusleikkausten jälkeisen taloudellisen todellisuuden kanssa. Mutta uuden sopimuskauden tuomat paineet kasvattaa tutkintomääriä saattavat tuoda mukanaan paineita kasvattaa myös opettajakoulutuksen volyymia.

Opettajakoulutuksen tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019													
Ammattikorkeakoulu	Kappalemäärä					Osuus koko maan kappalemäärästä					2019 kappalemäärä sijoitus	2019 suhteessa kokoon	Suhteessa kokoon sijoitus
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019			
 Haaga-Helia	372	404	402	343	359	20,8 %	22,5 %	23,1 %	23,5 %	22,3 %	3	276 %	3
 Häme	417	414	446	417	403	23,3 %	23,0 %	25,6 %	28,5 %	25,1 %	1	432 %	1
 Jyväskylä	432	436	404	321	390	24,2 %	24,2 %	23,2 %	22,0 %	24,3 %	2	388 %	2
 Oulu	297	265	236	197	219	16,6 %	14,7 %	13,5 %	13,5 %	13,6 %	5	107 %	4
 Tampere	270	279	255	183	237	15,1 %	15,5 %	14,6 %	12,5 %	14,7 %	4	98 %	5
 Suomi	1 788	1 798	1 743	1 461	1 608	<b>2019 koon suhteen parhaiten menestyvä ammattikorkeakoulu:</b>							
Vuosimuutos%	0,6 %	-3,1 %	-16,2 %	10,1 %	<b>Häme</b>								

Kappalemäärissä värikoodi koko taulukon mukaan (korkein lukema on vihrein), prosenttiosuuksissa amkien (amkin paras on vihrein)

Taulukko 13: Opettajakoulutuksen tutkintojen kappalemäärä ja prosenttiosuus 2015-2019

Häme on kahden edellisvuoden tapaan maan suurin opettajakoulutuksen järjestäjä amk-kentällä. Se kuitenkin menetti asemiaan ollen ainoa amk, jonka opettajakoulutuksen tutkintomäärät laskivat vuonna 2019. Jyväskylä nousi kokonaisvolyymitään toiseksi suurimmaksi opettajakouluttajaksi Haaga-Helien ohi kasvattaen tutkintomääräänsä viidenneksellä. Haaga-Helien kasvu jäi viiteen prosenttiin. Häme, Jyväskylä ja Haaga-Helia muodostavat kolmen amkin joukon, joiden opettajakoulutuksen volyyymi liikkuu vajaan 400 tutkinnon vuositasolla. Toisen joukon muodostaa Tampere ja Oulu hieman yli 200 tutkinnon vuositasolla. Näistä Tampere kasvatti tutkintomääräänsä 30 %:lla vuonna 2019 nousten Oulun ohi. Oululla vuoden 2019 kasvu oli koko maan keskiarvon tasoa 11 %.



Kuva 22: Opettajakoulutuksen tutkintojen vuosimuutos 2019 vs. 2018

## 5. Tuloskehitys koottuna

Raportin neljännessä luvussa rahoitusmittarituloksia on tarkasteltu mittareittain. Rahoituksen kannalta merkityksellisintä on kuitenkin näiden mittareiden yhteistulos. Tätä analysoidaan neljästä eri näkökulmasta luvussa kuusi. Ensin katsotaan, miten uudistetun rahoitusmallin mukaiset mittarit ovat kehittyneet viiden viime vuoden aikana. Toiseksi tarkastellaan näiden rahoitusmittareiden yksikkötuottojen kehitystä. Sitten analysoidaan ammattikorkeakoulujen kaikkien mittareiden yhteenlaskettua kehitystä vuonna 2019. Lopuksi katsotaan, miten koko Suomen mittaritulokset ovat kehittyneet 2016-2019 uuden rahoitusmallin näkökannalta tarkastellen.

### 5.1. Mittariarvojen kehitys 2015-2019

Uuden rahoitusmallin mittareissa on ollut hyvin kirjava kehitys viiden viime vuoden aikana. Ääripäitä ovat volyyminsa kahdeksankertaistanut korkeakoulujen välisten yhteistyöopintojen mittari, ja kymmenyksen laskenut opettajakoulutuksen tutkintojen rahoitusmittari. Kiintiöityjen amk-tutkintojen rahoituspisteet sekä siihen liittyvät työllistymistä koskevat mittarit ovat pysyneet varsin lähellä vuoden 2015 tasoa. Julkaisut, yamk-tutkinnot sekä opiskelijapalautteen vastauspisteet kuuluvat seuraavaan luokkaan 30 % – 45 % kasvulla. Jatkuvan oppimisen opintopisteiden sekä ulkopuolisessa TKI-rahoituksen volyymit ovat lähes kaksinkertaistuneet viimeisen neljän vuoden aikana. Ulkopuolisen TKI-rahoituksen osalta jyrkkää kasvua selittää osin vertailuvuosi 2015, jolloin tulos kävi seitsemän vuoden pohjalukemissa, minkä takia kasvupotentiaali on ollut suurta.

OKM-rahoitusmittareiden kehitys koko Suomessa 2015-2019 (2015=100)					
Mittari	2015	2016	2017	2018	2019
AMK-tutkinnot*	100	98	99	105	105
YAMK-tutkinnot	100	106	116	132	141
Opiskelijapalaute (AVOP)	100	111	117	131	134
Valmistuneiden työllistyminen (pts)	100	100	101	107	106
Laadullinen työllistyminen (pts)	100	98	100	106	107
Jatkuva oppiminen	100	124	129	155	198
Yhteistyöopinnot	100	117	298	491	803
Ulkopuolinen TKI-rahoitus	100	110	137	152	174
Julkaisut	100	99	109	126	144
Opettajakoulutuksen tutkinnot	100	101	97	82	90
*Kiintiöidyt rahoituspisteet					

Taulukko 14: OKM-rahoitusmittareiden kehitys koko Suomessa 2015-2019 (2015=100)

## 5.2. Mittarikohtaiset yksikkötuotot 2015-2019

Korkeakoulujen rahoitukseen Suomessa käytetyssä mallissa tulosten ja rahoituksen kytkös on hyvin suoraviivainen: rahoitusmittariyksiköt on mahdollista konvertoida suoraan euroiksi. Alla olevassa taulukossa on tarkasteltu vuosien 2015-2019 rahoitusmittarituloksia uuden rahoitusmallin mukaisina. Taulukkoa on hieman yksinkertaistettu siten, että jokaisen vuoden kohdalla käytetään vuonna 2020 amkeille OKM-perusrahoitukseen käytettyä rahasummaa 815 182 000 €. Todellisuudessa luvut vaihtelevat vuosittain indeksikorotusten ja muiden rahoituksen muutosten takia. Luvut kuvaavat, miten paljon ko. rahoitusmittarin yksiköstä saa OKM-rahoitusta tulevaisuudessa. Koska rahoituksessa on vuoden viive ja laskelmissa käytetään kolmen vuoden keskiarvoa, tulee esim. raportissa tarkastellun vuoden 2019 tulosten rahoitus vuosina 2021, 2022 sekä 2023 kunakin vuonna vaikuttamaan kolmasosan painolla.

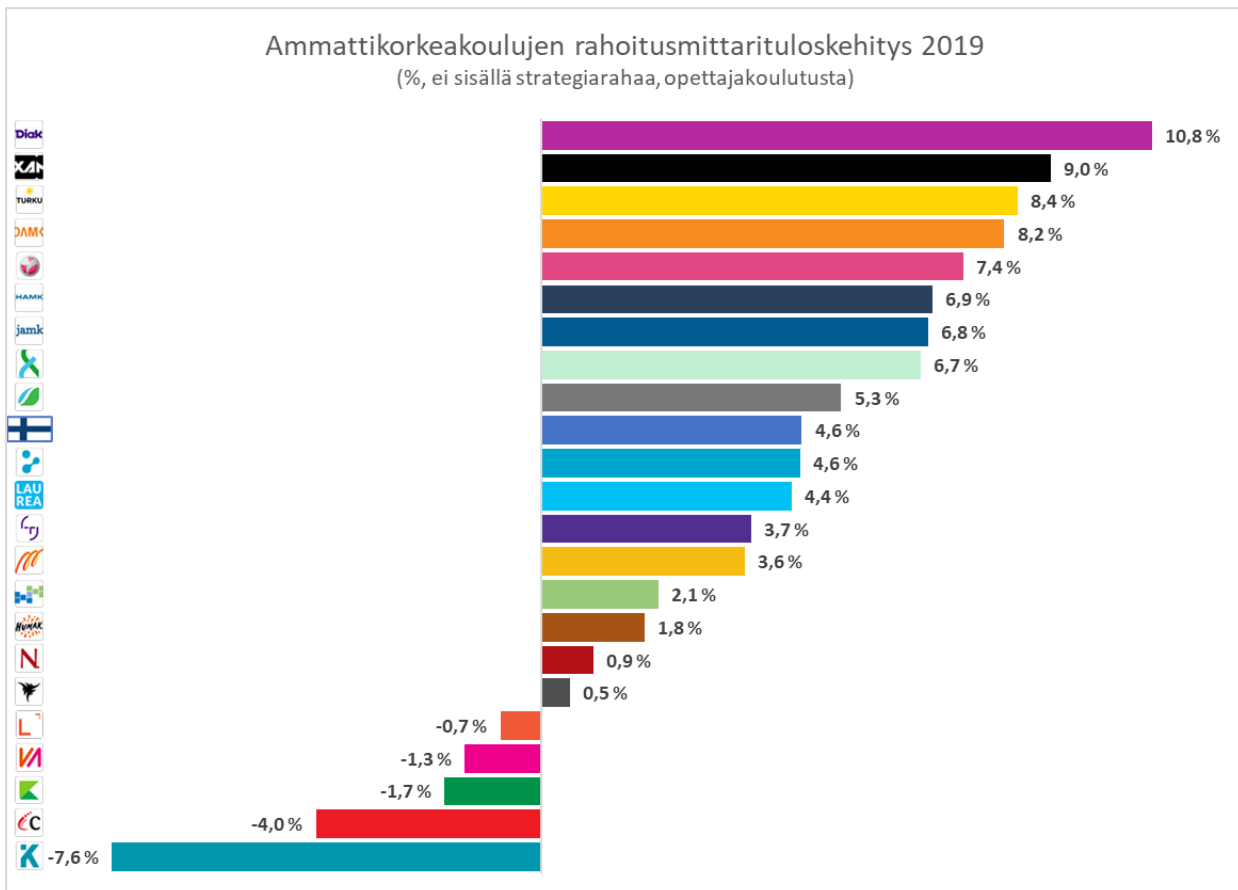
Tämän taulukon tulokset korreloivat suoraan edellisvun taulukon kanssa. Eli mittarivolyymin kasvaessa siitä saatu rahoitus vähenee ja vastaavasti volyymin pienentyessä rahoitus kasvaa. Hyviä esimerkkejä tästä ovat taas korkeakoulujen yhteistyöopintopisteet sekä opettajakoulutuksen tutkinnot. Vuoden 2020 rahoitustasolla yhteistyöopintopisteestä saatu rahoitus on romahtanut 445 eurosta hieman yli 50 euron tasolle. Samaan aikaan opettajakoulutuksen tutkinnosta saatu rahoitus on kasvanut noin tuhannella eurolla yli 10 000 euroon käyden vuonna 2018 jopa 11 000 eurossa. Muissa mittareissa muutokset ovat olleet maltillisempia, mutta jatkuvan oppimisen opintopisteestä saatu rahoitus on laskenut lähes kahdellasadalla eurolla.

2015-2019 mittarisuoritteiden arvo tulevina vuosina*						
Mittari	Paino	2015	2016	2017	2018	2019
AMK-tutkinnot**	56 %	10 675 €	10 900 €	10 830 €	10 157 €	10 178 €
YAMK-tutkinnot	6 %	20 664 €	19 409 €	17 760 €	15 692 €	14 688 €
Opiskelijapalaute (AVOP)	3 %	8,6 €	7,8 €	7,4 €	6,6 €	6,4 €
Valmistuneiden työllistyminen (pts)	3 %	1 279 €	1 276 €	1 269 €	1 200 €	1 210 €
Laadullinen työllistyminen (pts)	3 %	129 €	132 €	129 €	121 €	120 €
Jatkuva oppiminen	8 %	380 €	307 €	296 €	245 €	192 €
Yhteistyöopinnot	1 %	445 €	380 €	149 €	91 €	55 €
Ulkopuolinen TKI-rahoitus	11 %	1 286 €	1 167 €	939 €	846 €	740 €
Julkaisut	2 %	1 886 €	1 899 €	1 737 €	1 502 €	1 313 €
Opettajakoulutuksen tutkinnot	2 %	9 118 €	9 068 €	9 354 €	11 159 €	10 139 €
*2020 rahoitustaso 815M€ kaikkina vuosina, **Kiintiöidyt rahoituspisteet						

Taulukko 15: 2015-2019 rahoitusmittarisuoritteiden arvo tulevina vuosina

### 5.3. Ammattikorkeakoulujen mittarituloskehitys 2019

Rahoituksen kannalta konkreettisin tapa vetää yhteen vuoden 2019 tulokset on huomioida kaikkien mittareiden rahoitustason kokonaismuutos. Alla olevassa taulukossa on koottu yhteen kaikki yhdeksän tarkasteltavaa rahoitusmittaria – eli kaikki muut paitsi opettajakoulutuksen tutkinnot sekä strategiarahoitus. Näiden kehitys on kaikkien amkien kohdalla laskettu painokerrottuna<sup>9</sup> yhteen, jolloin on saatu kuvaaja, mikä kertoo vuoden 2019 tulosten vaikutuksen amkin rahoitukseen. Eniten tulosta paransi Diak, peräti lähes 11 prosentilla. Myös Kaakkois-Suomi, Turku ja Oulu ylsivät yli 8 % parannukseen. Eniten laskua kertyi Kajaanille. Sen heikkoa trendiä selittää suurelta osin erittäin hyvä vuosi 2018, jolloin saavutettua erinomaista tulostasoa oli vaikea ylläpitää.

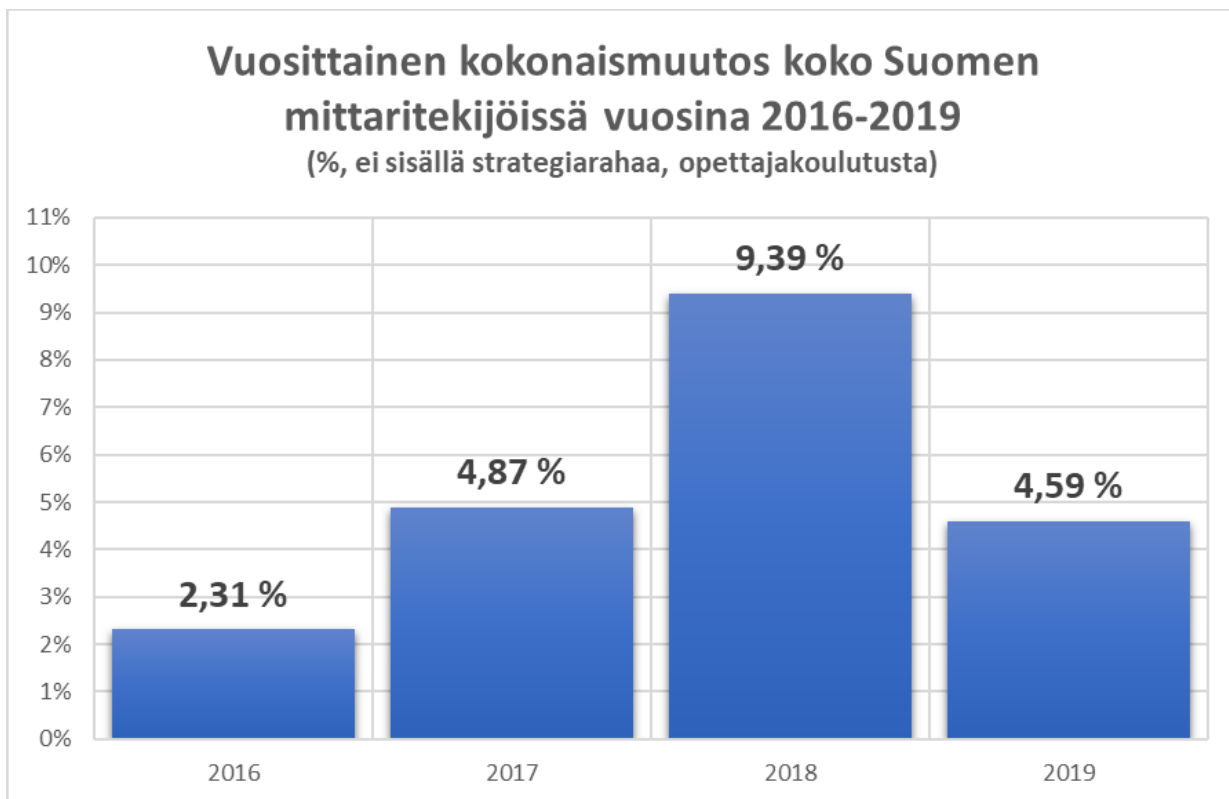


Kuva 23: Ammattikorkeakoulujen rahoitusmittarituloskehitys 2019

<sup>9</sup> Mittaritulokset 2019 -raportissa käytetään uutta kehittyneempää laskutapaa. Siinä koko maan trendi on laskettu vakioiden rahoitusmittareiden arvon käsiteltävistä vuosista jälkimmäisen euromääräisellä arvolla. Amkien tulokset saadaan sovittamalla niiden painokerrotun prosenttiosuuden prosentuaalinen vuosimuutos tähän valtakunnalliseen muutokseen. Uuden metodologian mukaan lasketut tulokset ovat suoraan yhteneväiset rahoituksen muutosvaikutuksen kanssa, kun niistä poistaa koko Suomen keskiarvomutoksen (ts. nollasummapeli-vaikutus).

## 5.4. Koko Suomen mittarituloskehitys 2016-2019

Koko maan tasolla tarkastellen vuosi 2019 oli varsin voimakkaan tuloskasvun aikaa. Mutta ero edellisvuoden yli 9 % kasvuun oli selvä vuoden 2019 kasvun jäädessä alle viiteen prosenttiin. Kasvu oli mittareittain tarkasteltuna varsin laajaa, mutta hieman epätasaista. Vain painokerrottujen amk-tutkintopisteiden sekä valmistuneiden työllistyneiden mittarissa koettiin laskua, niissäkin vain hyvin pientä. Suurin kasvu osui yhteistyöopintopisteisiin sekä jatkuvaan oppimiseen. Kokonaismuutoksen kannalta merkittävintä oli kuitenkin ulkopuolisen TKI-rahoituksen voimakas lähes 15 % kasvu. Tulevaisuutta tarkasteltaessa on hyvä kiinnittää huomiota amkien erittäin huomattavasti kasvaneisiin amk-tutkintokiintiöihin. Tämä kasvu mahdollistaa merkittävät tulosparannukset mittarituloskehityksessä myös kokonaisuutta tarkastellen vielä pitkälle tulevaisuuteen. Mikäli amkien amk-tutkintokiintiöt olisivat jääneet sopimuskauden 2017-2020 tasolle, olisi niiden toiminnan volyymi kohdannut monella tapaa kattonsa kiintiöiden seurauksena, jolloin mittaritulosten kasvun olisi pitänyt syntyä jatkuva oppimisen ja ulkopuolisen TKI-rahoituksen kaltaisista rahoitusmittareista. Nyt kasvua kuitenkin voidaan lähteä hakemaan myös opiskelijamäärää kasvattamalla. Rajat tähän asettaa koko Suomen tasolla vain nuorisoikäluokan koko.



Kuva 24: Vuosittainen kokonaismuutos koko Suomen mittaritekijöissä vuosina 2016-2019

## LIITTEET

### LIITE 1. Ammattikorkeakoulujen koon laskeminen

Kuten luvussa 3 kerrotaan, perustuu amkien koon laskeminen niiden OKM:lta saamaan amk-tutkintokiintiöön vuosille 2021-2024. Tämä on käytännössä ainoa ulkopuolisen tahon määräämä kaikkia amkeja sitova volyymia kuvaava muuttuja. Käytännössä amkit sopeuttavat toimintansa volyymin – henkilöstömäärän, toimitilat ja muut tuotannon tekijät – amk-tutkintokiintiöön, koska se faktisesti määrää näiden rahoituksen ja rajat volyymille, jonka ylittävältä osuudelta rahoitusta ei OKM:lta enää tule. Näin ollen paras saatavissa oleva vakiointitekijä amkin koolle on juuri tämä tutkintokiintiö.

Ammattikorkeakoulujen tutkintokiintiöt ISCED-koreittain 2021-2024					
AMK	1	2	3	4	Yhteensä
Centria-ammattikorkeakoulu	200	175	180	20	575
Diakonia-ammattikorkeakoulu	705				705
Haaga-Helia ammattikorkeakoulu		1 500	270	40	1 810
Humanistinen ammattikorkeakoulu	270			80	350
Hämeen ammattikorkeakoulu	325	255	730	70	1 380
Jyväskylän ammattikorkeakoulu	440	370	430	43	1 283
Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu	644	418	452	104	1 618
Kajaanin ammattikorkeakoulu	110	170	123		403
Karelia-ammattikorkeakoulu	320	150	210	45	725
LAB-ammattikorkeakoulu	610	470	430	240	1 750
Lapin ammattikorkeakoulu	450	300	330	18	1 098
Laurea-ammattikorkeakoulu	900	740	150		1 790
Metropolia ammattikorkeakoulu	1 200	300	1 350	340	3 190
Oulun ammattikorkeakoulu	520	250	620	90	1 480
Satakunnan ammattikorkeakoulu	370	340	330	20	1 060
Savonia-ammattikorkeakoulu	620	270	450	120	1 460
Seinäjoen ammattikorkeakoulu	270	215	270	60	815
Tampereen ammattikorkeakoulu	720	430	800	120	2 070
Turun ammattikorkeakoulu	900	390	750	170	2 210
Vaasan ammattikorkeakoulu	170	160	260		590
Yrkeshögskolan Arcada	220	140	100	40	500
Yrkeshögskolan Novia	300	155	260	62	777
<b>Yhteensä</b>	<b>10 264</b>	<b>7 198</b>	<b>8 495</b>	<b>1 682</b>	<b>27 639</b>
<b>ISCED-luokat koreissa:</b>					
1. Humanistiset alat, lääketieteet sekä terveys- ja hyvinvointialat					
2. Liiketalous, hallinto- ja oikeustieteet sekä palvelualat					
3. Luonnontieteet, tietojenkäsittely ja tietoliikenne, tekniikan alat, maatalous- ja metsätieteelliset alat					
4. Taiteet ja kulttuurialat, kasvatusalat sekä yhteiskuntatieteet					

Taulukko 16: Ammattikorkeakoulujen tutkintokiintiöt ISCED-koreittain 2021-2024

Amkien tutkintokiintiöiden merkitys muuttui olennaisesti rahoitusmallin uudistuessa vuonna 2021. Kun vuodesta 2017 lähtien jokaisesta tutkinnosta oli saanut saman rahoituksen, jaetaan tutkinnot nyt kolmeen koriin, joista ensimmäinen saa rahoituskertoimeksi 1, toinen 1,75 ja kolmas 3. Näin ollen amkien kiintiöiden arvo riippuu siitä, mihin rahoituskoreihin niiden toimitilavissa olevat tutkinnot kuuluvat. Tästä syystä tutkintokiintiöistä johdettavassa koossa huomioidaan paitsi kiintiöiden lukumäärä, myös niiden keskimääräinen kalleuskerroin.

Amkin ISCED-korin keskimääräinen kalleuskerroin lasketaan amkien vuoden 2019 opiskelijamäärään perustuen (ks. Liite 3). Esimerkiksi XAMK:lla on kulttuurin ISCED-korissa artonomin (kalleuskerroin 1,00) sekä muotoilijan (kalleuskerroin 1,75) koulutusvastuut. Vuonna 2019 sillä oli 81 artonomiopiskelijaa ja 498 muotoilijaopiskelijaa. Näin ollen sen keskimääräinen kalleuskerroin kulttuurin ISCED-korissa oli  $(81 * 1,00 + 498 * 1,75) / (81 + 498) = (81 + 871,5) / 579 = 1,645$ . Kun tämä kerrotaan XAMK:n kulttuurin ISCED-korin amk-tutkintokiintiöllä (104 kpl), saadaan sen arvoksi 171. Kun sama tehdään XAMK:n kaikille ISCED-koreille, saadaan niiden yhteenlasketuksi laskennalliseksi arvoksi  $171 + 485 + 818 + 786 = 2\ 261$ . Vastaava laskennallinen arvo koko maan kaikkien amkien osalta on 37 827. Näin ollen XAMK:n laskennallinen koko on  $2\ 261 / 37\ 827 = 5,98\ %$  koko maan koosta. Tällä tavalla pystytään laskemaan koko kaikille amkeille. Tämä laskennallinen koko vaihtelee vuosittain hieman opiskelijamäärän mukaan, mutta vaihtelut lasketaan yksittäisen amkin osalta promillen kymmenyksissä maan kokonaiskoosta.























Koon indikaattorit rahoitusmittareiden laskennassa			
Mittari	Paino	Koon indikaattori	
AMK-tutkinnot	56 %	Kalleuskerrottu amk-tutkintokiintiö	
YAMK-tutkinnot	6 %	Lukumääräinen amk-tutkintokiintiö	
Opiskelijapalautte (AVOP)	3 %		
Valmistuneiden työllistyminen	3 %		
Laadullinen työllistyminen	3 %		
Jatkuva oppiminen	8 %	22 %	Kalleuskerrottu ja lukumääräinen amk-tutkintokiintiö kummatkin omalla suhteellisella painollaan. Lisäksi 0,2 prosenttiyksikköä kullekin opettajakoulutusta järjestävälle amkille.
Yhteistyöopinnot	1 %		
Ulkopuolinen TKI-rahoitus	11 %		
Julkaisut	2 %		
Opettajakoulutuksen tutkinnot	2 %	Käytetään 1% painolla	
Strategiaperusteinen rahoitus	5 %	Ei mukana koon laskennassa	

Taulukko 17: Koon indikaattorit rahoitusmittareiden laskennassa

Edellä kuvailtu kalleuskerrottu tutkintokiintiö vaikuttaa kuitenkin suoraan vain amk-tutkinnoista saatavaan rahoitukseen. Opiskelijapalautteissa ja työllistymisen mittareissa merkitsevä tekijä on valmistuneiden lukumäärä, ei heidän tutkintojensa rahoituspaino. Samoin voidaan katsoa, että myös yamk-tutkintojen mittarit tekijä riippuu enemmän tutkintojen määrästä. Näiden neljän mittarin kohdalla koon indikaattorina sovelletaankin amk-tutkintokiintiön lukumäärää, kuten yllä olevasta taulukosta selviää. Yhteensä näiden tutkintojen rahoituspaino on 15 %. Kalleuskerrottua amk-tutkintokiintiötä sovelletaan 56 % painoiseen amk-tutkinnot -rahoitusmittariin. Kolmannen korin muodostaa jatkuva oppiminen, yhteistyöopinnot, ulkopuolinen TKI-rahoitus sekä julkaisut.



Tämän kolmannen korin kohdalla koon määrittää kahden edelliskorin yhteispaino. Alla olevasta taulukosta selviää, miten tämä lasketaan. DIAK:n osalta painokerrottujen kiintiöiden osuus on 2,15 % ja kappalekiintiöiden 2,55 %. Näiden painotettu yhteissumma on  $(2,15 \% * 0,56 + 2,55 \% * 0,15) / (0,56 + 0,15) = (1,2041 \% + 0,3826 \%) / 0,71 = 2,2348 \%$ . Taulukossa DIAK:n kolmannen korin summa on kuitenkin vain 2,2275 %. Tämä selittyy sillä, että kiintiöiden lisäksi summaan lasketaan Haaga-Helian, HAMK:n, JAMK:n, OAMK:n sekä TAMK:n tapauksessa vielä opettajakoulutus. Voidaan katsoa, että sen tuottaminen kasvattaa amkin henkilöstömäärää, mikä taas auttaa lisäämään mm. julkaisuja sekä jatkuvan oppimisen opintopisteitä. Koska toiminta on hyvin erilaista kuin amk-tutkinnoissa, lasketaan opettajakoulutuksesta mukaan vain puolet painosta, eli yksi prosenttiyksikkö, ja tämä jaetaan tasan kaikille viidelle opettajakoulutuksen tuottajalle.

Ammattikorkeakoulujen koon laskeminen				
Ammattikorkeakoulu	56 %	15 %	22 %	100 %
	Painokerrotut kiintiöt	Kappale-kiintiöt	Em. + OPE	Koko
 Centria	1,96 %	2,08 %	1,96 %	1,98 %
 Diak	2,15 %	2,55 %	2,20 %	2,23 %
 Haaga-Helia	5,50 %	6,55 %	5,92 %	5,77 %
 Humak	1,59 %	1,27 %	1,50 %	1,51 %
 Häme	5,11 %	4,99 %	5,29 %	5,14 %
 Jyväskylä	4,88 %	4,64 %	5,04 %	4,88 %
 Kaakkois-Suomi	5,98 %	5,85 %	5,87 %	5,93 %
 Kajaani	1,40 %	1,46 %	1,39 %	1,41 %
 Karelia	2,46 %	2,62 %	2,46 %	2,49 %
 LAB	6,25 %	6,33 %	6,18 %	6,25 %
 Lappi	3,82 %	3,97 %	3,80 %	3,84 %
 Laurea	5,13 %	6,48 %	5,34 %	5,39 %
 Metropolia	12,76 %	11,54 %	12,33 %	12,46 %
 Oulu	5,88 %	5,35 %	5,96 %	5,81 %
 Satakunta	3,78 %	3,84 %	3,74 %	3,78 %
 Savonia	5,71 %	5,28 %	5,54 %	5,60 %
 Seinäjoki	2,75 %	2,95 %	2,75 %	2,78 %
 Tampere	7,70 %	7,49 %	7,82 %	7,69 %
 Turku	8,32 %	8,00 %	8,14 %	8,23 %
 Vaasa	2,08 %	2,13 %	2,06 %	2,08 %
 Arcada	1,75 %	1,81 %	1,74 %	1,76 %
 Nova	3,04 %	2,81 %	2,95 %	2,98 %

Taulukko 18: Ammattikorkeakoulujen koon laskeminen

Näin toimimalla Haaga-Helian muiden mittarien koko lasketaan kaavalla  $((5,50 \% * 0,56 + 6,55 \% * 0,15) + 0,002) / 0,72 = 5,92 \%$ . Tässä kaavassa luku 0,72 tulee prosenteista, jotka laskussa oli amkeille jyvitetty: 0,56 (painokerrotut kiintiöt), 0,15 (kappalekiintiöt) ja 0,01 (opettajakoulutuksen tutkinnot jaettuna kahdella). Näin saadaan jokaiselle amkille koko myös muiden mittareiden laskentaa varten. Yhteenlasketussa koossa kaikki kolme osaa yhdistetään. Metropolian tapauksessa kaava on  $(12,76 \% * 0,56 + 11,54 \% * 0,15 + 12,33 \% * 0,22) / 0,93 = 12,46 \%$ . Tässä käytetään jakajana lukua 0,93, koska strategiarahan 0,05 ja opettajakoulutuksen 0,02 rahoituspainoa ei käytetä koon laskennassa.

Tässä raportissa käytetään kunkin amkin osalta kaikkia neljää kokoa. Paino/kalleuskerrottua amk-tutkintokiintiötä käytetään suhteuttamaan amk-tutkintopisteiden osuutta. Kappalemääräistä amk-tutkintokiintiötä käytetään suhteuttamaan yamk-tutkintojen, opiskelijapalautteen sekä työllistymisen mittareiden osuuksia. Kolmanneksi näiden opettajakoulutuksella lisättyä yhdistelmää käytetään suhteuttamaan ulkopuolisen TKI-rahoituksen, jatkuvan oppimisen, yhteistyöopintojen sekä julkaisujen osuuksia. Yhteenlaskettua kokoa käytetään vain koontiosuudessa liite 2:ssa, kun kaikkien analysoitujen rahoitusmittareiden yhteistulosta suhteutetaan amkin kokoon.

Useiden eri kokojen käyttö analyysissa on perusteltua, sillä amkin edellytykset menestyä eri mittareissa ovat hyvin erilaisia. Hyvä esimerkki tästä on Laurea. Sen painokerrotun amk-tutkintokiintiön osuus on 5,13 %, mutta kappalemääräisen amk-tutkintokiintiön peräti 6,48 %. Tämä johtuu siitä, että sillä on keskimäärin pienemmän kalleuskertoimen koulutusvastuut. Jos sen amk-tutkintopisteitä verrattaisiin kappalemääräiseen lukuun, menestyisi se epärealistisen heikosti. Mutta toisaalta jos sen valmistuneiden työllistymistä verrattaisiin painokerrottuun tutkintokiintiöön, menestys olisi keinotekoisesti erinomaista. Näitä kumpaakin tulee verrata sellaiseen lukuun, mikä parhaiten kuvastaa amkin eväitä ja edellytyksiä menestyä ko. mittarissa. Laurean tapauksessa sillä on 5,13 % koko maan opiskelijamäärän kautta lasketusta menestysmahdollisuudesta amk-tutkintopisteissä, joten vertailu tehdään sen kautta. Ja työllistymisen kohdalla sillä on 6,48 % kappalemääräisestä tutkintokiintiöstä, joten sen osuutta työllistyneissä tulee verrata nimenomaan tähän lukuun, jotta voidaan sanoa miten hyvin se ko. mittarissa lähtökohtiin suhteutettuna onnistuu.

## LIITE 2. Mittarimenestyksen määrittäminen koosta

Ammattikorkeakoulujen mittarimenestystä voidaan tarkastella eri näkökulmista. Liitteeseen 2 on valittu näistä relevanteimmat. Mittarimenestystä tarkastellaan suhteessa muihin amkeihin sekä edellisvuoteen. Tarkastelu antaa lukijalle kattavan ja tarkan kuvan kunkin amkin vahvuuksista ja haasteista sekä vuoden 2019 tulosten trendeistä suhteessa omiin ja muiden amkien tuloksiin.

Ammattikorkeakoulujen laskennallisen koon muutos rahoitusmallin uudistuessa (Mittariraportit 2019 ja 2018 sekä sopimuskausi 2017-2020)					
AMK	Laskennallinen KOKO				
	MR 2019	MR 2018	2017- 2020	Muutos / MR 2018	Muutos / 2017-2021
Centria	1,98 %	2,02 %	2,07 %	-2,20 %	-4,33 %
Diak	2,23 %	2,49 %	2,72 %	-10,41 %	-18,13 %
Haaga-Helia	5,77 %	6,22 %	7,23 %	-7,25 %	-20,21 %
Humak	1,51 %	1,40 %	1,47 %	7,91 %	3,37 %
Häme	5,14 %	4,73 %	5,07 %	8,60 %	1,26 %
Jyväskylä	4,88 %	4,96 %	5,33 %	-1,72 %	-8,54 %
Kaakkois-Suomi	5,93 %	6,49 %	6,29 %	-8,58 %	-5,67 %
Kajaani	1,41 %	1,47 %	1,46 %	-4,21 %	-3,47 %
Karelia	2,49 %	2,76 %	2,71 %	-9,88 %	-8,24 %
LAB	6,25 %	6,20 %	6,25 %	0,79 %	-0,05 %
Lappi	3,84 %	4,05 %	4,00 %	-5,38 %	-4,15 %
Laurea	5,39 %	5,15 %	6,08 %	4,70 %	-11,35 %
Metropolia	12,46 %	11,76 %	10,87 %	5,99 %	14,71 %
Oulu	5,81 %	6,49 %	5,97 %	-10,38 %	-2,66 %
Satakunta	3,78 %	3,91 %	3,84 %	-3,36 %	-1,54 %
Savonia	5,60 %	5,27 %	4,70 %	6,36 %	19,29 %
Seinäjoki	2,78 %	3,06 %	3,06 %	-9,03 %	-9,17 %
Tampere	7,69 %	7,45 %	7,48 %	3,32 %	2,85 %
Turku	8,23 %	7,39 %	7,07 %	11,32 %	16,42 %
Vaasa	2,08 %	2,16 %	2,08 %	-3,77 %	-0,07 %
Arcada	1,76 %	1,59 %	1,59 %	10,63 %	10,72 %
Novia	2,98 %	2,97 %	2,65 %	0,33 %	12,39 %
Suomi	100 %	100 %	100 %	0,00 %	0,00 %

Taulukko 19: Ammattikorkeakoulujen laskennallisen koon muutos rahoitusmallin uudistuessa (Mittariraportit 2019 ja 2018 sekä sopimuskausi 2017-2020)

Tuloksia tarkastelevan lukijan on tulosten tulokinnassa hyvä huomioida, että amkien tulokset on suhteutettu kunkin amkin uuden rahoitusmallin mukaan laskettuun kokoon (ks. Liite 1). Useilla amkeilla koko muuttui merkittävästi vuoden 2017-2020 rahoitusmallin pohjalta lasketusta koosta, missä koko määriteltiin suoraan suhteessa amk-tutkintokiintiöön. Samoin merkittäviä muutoksia kokoon on tapahtunut suhteessa Mittaritulokset 2018 -raporttiin, missä käytettiin sopimuskauden 2017-2020 kiintiöitä yhdistettynä rahoituskertoimiin. Näitä eroja kuvaa taulukko 23. Siinä tässä raportissa käytettyä amkin laskennallista kokoa on verrattu em. kahteen aiempaan koko laskentaan.

Ammattikorkeakoulun tässä raportissa esitettyä menestystä tulee suhteuttaa sen koossa tapahtuneeseen muutokseen. Esimerkiksi Turun ja Arcadan koko on muuttunut olennaisesti viime vuoden raporttia suuremmaksi, joten ne pärjäävät samoilla tuloksilla heikommin suhteutettuna kokoonsa. Päinvastainen ilmiö näkyy mm. Diakilla, Oululla, Karelialla ja Seinäjoella. Näillä laskennallinen koko on pienentynyt viime vuoden raportista noin 10 prosentilla, jolloin samat tulokset ovat suhteessa kokoon parempia. Ja koska amk-tutkintokiintiöt ovat selvästi yli monen amkin lyhyen ja keskipitkän tähtäimen tuotantokyvyn, kuvastaa em. metodologialla laskettu laskennallinen koko amkin kyvykkyyttä tuottaa tuloksia hieman aiempaa heikommin.

## Liitteessä esitettävät taulukot ovat:

### 1. Tulos suhteessa kokoon 2019

Amkin prosentuaalinen osuus koko maan 2019 tuloksesta suhteessa amkin kokoon. Koon indikaattori vaihtelee mittareittain, ks. taulukko 21.

### 2. Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoitus

Edellisen taulukon prosentit järjestettynä mittareittain parhaasta heikoimpaan.

### 3. Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoituksen muutos vs. 2018

Edellisen taulukon sijoitus verrattuna vuoden 2018 sijoitukseen.

### 4. Osuus koko maan tuloksesta 2019

Prosentuaalinen osuus koko maan tuloksista mittareittain.

### 5. Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoitus

Edellisen taulukon prosentit järjestettynä mittareittain parhaasta heikoimpaan.

### 6. Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoituksen muutos edellisvuodesta

Edellisen taulukon sijoitus verrattuna vuoden 2018 sijoitukseen.

### 7. Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018

Amkin prosentuaalinen osuus 2019 jaettuna prosentuaalisella osuudella 2018 vähennettynä yhdellä. Taulukossa muutoksen koko on vertailukelpoinen riippumatta amkin koosta.

### 8. Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018, sijoitus

Edellisen taulukon prosentit järjestettynä mittareittain parhaasta heikoimpaan.

### 9. Tuloskehitys mittareittain 2019























Amkin vuoden 2019 tulos suhteessa vuoden 2018 tulokseen.

### 10. Tuloskehitys mittareittain 2019, sijoitus

Edellisen taulukon prosentit järjestettynä mittareittain parhaasta heikoimpaan.























Taulukoissa olevien rahoitusmittareiden numerointi		
Nro	Mittari	%
1	AMK-tutkinnot	56 %
2	YAMK-tutkinnot	6 %
3	Opiskelijapalaute (AVOP)	3 %
4	Valmistuneiden työllistyminen	3 %
5	Laadullinen työllistyminen	3 %
6	Jatkuva oppiminen	8 %
7	Yhteistyöopinnot	1 %
8	Ulkopuolinen TKI-rahoitus	11 %
9	Julkaisut	2 %

Taulukko 20: Taulukoissa olevien rahoitusmittareiden numerointi

1. Tulos suhteessa kokoon 2019											
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT	Sijoitus
 Centria	-13 %	-25 %	-20 %	-10 %	-25 %	-33 %	194 %	111 %	-10 %	0,5 %	10
 Diak	14 %	-28 %	9 %	16 %	26 %	16 %	-58 %	-6 %	-9 %	8,0 %	6
 Haaga-Helia	8 %	-5 %	13 %	11 %	-5 %	28 %	-75 %	-54 %	21 %	0,3 %	11
 Humak	-7 %	-19 %	-12 %	-10 %	-2 %	25 %	29 %	-17 %	136 %	-2,7 %	15
 Häme	-10 %	15 %	-26 %	-13 %	-14 %	-25 %	-72 %	17 %	-55 %	-8,7 %	18
 Jyväskylä	1 %	44 %	4 %	-2 %	-3 %	48 %	-4 %	32 %	21 %	12,0 %	4
 Kaakkois-Suomi	11 %	23 %	18 %	9 %	-2 %	134 %	77 %	116 %	41 %	35,5 %	1
 Kajaani	-2 %	-20 %	-4 %	-9 %	-11 %	-17 %	253 %	150 %	-8 %	15,3 %	2
 Karelia	5 %	-11 %	-11 %	3 %	-8 %	45 %	248 %	28 %	-7 %	11,4 %	5
 LAB	-1 %	29 %	2 %	-7 %	2 %	-13 %	55 %	9 %	108 %	4,1 %	7
 Lappi	3 %	1 %	-1 %	1 %	-2 %	-22 %	-54 %	35 %	2 %	3,6 %	8
 Laurea	-4 %	23 %	5 %	1 %	8 %	23 %	-76 %	-31 %	-31 %	-3,1 %	16
 Metropolia	-2 %	16 %	3 %	2 %	-7 %	-43 %	-22 %	-52 %	-41 %	-11,1 %	21
 Oulu	3 %	-34 %	0 %	0 %	-9 %	-17 %	-41 %	-2 %	11 %	-2,2 %	14
 Satakunta	-2 %	0 %	-1 %	-2 %	-34 %	26 %	-74 %	-11 %	-30 %	-3,1 %	17
 Savonia	-3 %	-32 %	-4 %	-1 %	41 %	14 %	280 %	9 %	-10 %	2,6 %	9
 Seinäjoki	11 %	-13 %	16 %	22 %	58 %	-4 %	74 %	19 %	109 %	14,0 %	3
 Tampere	1 %	5 %	0 %	-1 %	-3 %	-42 %	-80 %	-51 %	-57 %	-11,0 %	20
 Turku	-7 %	-9 %	-8 %	-7 %	-10 %	-30 %	-74 %	4 %	-7 %	-8,9 %	19
 Vaasa	2 %	-51 %	-4 %	3 %	-17 %	-74 %	-14 %	-67 %	-92 %	-19,2 %	22
 Arcada	-5 %	15 %	-5 %	-9 %	14 %	64 %	-76 %	-25 %	-10 %	-0,3 %	12
 Novia	1 %	-68 %	-10 %	-2 %	28 %	-11 %	-56 %	12 %	66 %	-1,7 %	13

Värikoodaus on toteutettu sarakeittain. Tummanvihreillä ko. mittarissa parhaimmin menestyvät ja tummanpunaisella heikoimmin.

Taulukko 21: Tulos suhteessa kokoon 2019

2. Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoitus										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
 Centria	22	17	21	21	21	19	4	3	14	10
 Diak	1	18	4	2	4	9	15	14	13	6
 Haaga-Helia	4	11	3	3	13	5	19	21	6	11
 Humak	19	15	20	20	8	7	8	16	1	15
 Häme	21	6	22	22	19	17	16	8	20	18
 Jyväskylä	9	1	6	13	11	3	9	5	7	4
 Kaakkois-Suomi	3	3	1	4	10	1	5	2	5	1
 Kajaani	14	16	14	19	18	14	2	1	12	2
 Karelia	5	13	19	5	15	4	3	6	10	5
 LAB	12	2	8	17	7	13	7	11	3	7
 Lappi	6	9	12	9	9	16	13	4	9	8
 Laurea	17	4	5	8	6	8	20	18	18	16
 Metropolia	13	5	7	7	14	21	11	20	19	21
 Oulu	7	20	9	10	16	15	12	13	8	14
 Satakunta	15	10	11	15	22	6	17	15	17	17
 Savonia	16	19	15	12	2	10	1	10	15	9
 Seinäjoki	2	14	2	1	1	11	6	7	2	3
 Tampere	11	8	10	11	12	20	22	19	21	20
 Turku	20	12	17	16	17	18	18	12	11	19
 Vaasa	8	21	13	6	20	22	10	22	22	22
 Arcada	18	7	16	18	5	2	21	17	16	12
 Novia	10	22	18	14	3	12	14	9	4	13























Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin luku 22 (=viimeinen) tummanpunaisella, pienin luku 1 (=ensimmäinen) tummanvihreällä.

Taulukko 22: Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoitus

3. Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoituksen muutos vs. 2018										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
Centria	2	-3	0	2	0	0	0	2	5	5
Diak	-9	3	-12	-2	0	-4	-5	5	-2	-6
Haaga-Helia	3	2	2	1	5	-6	-3	2	-10	2
Humak	0	-2	0	-1	-4	-1	3	5	0	2
Häme	-1	3	0	0	0	3	-3	-2	-1	-2
Jyväskylä	-6	-1	-4	0	-2	-3	0	-1	1	-2
Kaakkois-Suomi	0	-4	-1	1	-1	-3	-2	-1	0	-1
Kajaani	5	4	-3	2	4	13	1	-1	-1	1
Karelia	-2	-1	6	-6	-3	1	1	1	3	2
LAB	-5	1	-6	-1	0	4	-1	-2	-1	-4
Lappi	2	4	1	-1	0	1	-4	0	1	1
Laurea	6	-6	1	3	0	1	5	0	0	1
Metropolia	0	1	0	0	-1	1	1	-1	0	2
Oulu	-5	2	1	-2	0	-1	-6	1	-2	-3
Satakunta	1	-1	2	6	0	1	1	-1	-3	1
Savonia	0	3	0	-2	0	0	-2	-4	1	-5
Seinäjoki	0	-5	-1	0	0	-1	-5	-1	0	-1
Tampere	5	-5	4	3	2	-2	1	-1	4	2
Turku	-1	4	-2	-4	0	0	4	-3	0	-2
Vaasa	3	-1	1	0	0	1	4	0	0	0
Arcada	0	1	11	2	0	0	9	0	4	4
Nova	2	1	0	-1	0	-5	1	2	1	3

Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin mahdollinen luku 21 (=pudonnut ensimmäiseltä sijalta viimeiseksi) tummanpunaisella, pienin mahdollinen luku -21 (=noussut viimeiseltä sijalta ensimmäiseksi) tummanvihreällä.























Taulukko 23: Tulos suhteessa kokoon 2019, sijoituksen muutos vs. 2018

4. Osuus koko maan tuloksesta 2019											
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT	Sijoitus
 Centria	1,7 %	1,6 %	1,7 %	1,9 %	1,6 %	1,3 %	5,8 %	4,1 %	1,8 %	1,99 %	18
 Diak	2,5 %	1,8 %	2,8 %	3,0 %	3,2 %	2,6 %	0,9 %	2,1 %	2,0 %	2,41 %	17
 Haaga-Helia	5,9 %	6,2 %	7,4 %	7,2 %	6,2 %	7,6 %	1,5 %	2,7 %	7,2 %	5,79 %	6
 Humak	1,5 %	1,0 %	1,1 %	1,1 %	1,2 %	1,9 %	1,9 %	1,3 %	3,5 %	1,47 %	22
 Häme	4,6 %	5,8 %	3,7 %	4,3 %	4,3 %	4,0 %	1,5 %	6,2 %	2,4 %	4,69 %	11
 Jyväskylä	4,9 %	6,7 %	4,8 %	4,5 %	4,5 %	7,4 %	4,8 %	6,7 %	6,1 %	5,46 %	9
 Kaakkois-Suomi	6,6 %	7,2 %	6,9 %	6,4 %	5,7 %	13,8 %	10,4 %	12,7 %	8,2 %	8,03 %	2
 Kajaani	1,4 %	1,2 %	1,4 %	1,3 %	1,3 %	1,2 %	4,9 %	3,5 %	1,3 %	1,63 %	21
 Karelia	2,6 %	2,3 %	2,3 %	2,7 %	2,4 %	3,6 %	8,6 %	3,2 %	2,3 %	2,77 %	16
 LAB	6,2 %	8,1 %	6,4 %	5,9 %	6,5 %	5,4 %	9,6 %	6,7 %	12,8 %	6,50 %	5
 Lappi	3,9 %	4,0 %	3,9 %	4,0 %	3,9 %	3,0 %	1,7 %	5,1 %	3,9 %	3,98 %	12
 Laurea	4,9 %	8,0 %	6,8 %	6,6 %	7,0 %	6,6 %	1,3 %	3,7 %	3,7 %	5,23 %	10
 Metropolia	12,5 %	13,4 %	11,9 %	11,8 %	10,8 %	7,0 %	9,6 %	6,0 %	7,3 %	11,08 %	1
 Oulu	6,1 %	3,5 %	5,4 %	5,4 %	4,9 %	4,9 %	3,5 %	5,9 %	6,6 %	5,69 %	8
 Satakunta	3,7 %	3,8 %	3,8 %	3,7 %	2,5 %	4,7 %	1,0 %	3,3 %	2,6 %	3,66 %	13
 Savonia	5,6 %	3,6 %	5,0 %	5,2 %	7,5 %	6,3 %	21,0 %	6,0 %	5,0 %	5,75 %	7
 Seinäjoki	3,1 %	2,6 %	3,4 %	3,6 %	4,7 %	2,6 %	4,8 %	3,3 %	5,8 %	3,17 %	14
 Tampere	7,8 %	7,9 %	7,5 %	7,4 %	7,2 %	4,6 %	1,5 %	3,9 %	3,3 %	6,84 %	4
 Turku	7,7 %	7,3 %	7,3 %	7,4 %	7,2 %	5,7 %	2,1 %	8,4 %	7,5 %	7,50 %	3
 Vaasa	2,1 %	1,1 %	2,1 %	2,2 %	1,8 %	0,5 %	1,8 %	0,7 %	0,2 %	1,68 %	20
 Arcada	1,7 %	2,1 %	1,7 %	1,6 %	2,1 %	2,9 %	0,4 %	1,3 %	1,6 %	1,75 %	19
 Nova	3,1 %	0,9 %	2,5 %	2,7 %	3,6 %	2,6 %	1,3 %	3,3 %	4,9 %	2,93 %	15

Värikoodaus on toteutettu riveittäin. Tummanvihreillä ko. amkin suhteessa parhaimmat ja tummanpunaisella heikoimmat rahoitusmittarit.























Taulukko 24: Osuus koko maan tuloksesta 2019



5. Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoitus										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
 Centria	19	18	20	19	20	20	6	10	19	18
 Diak	17	17	15	15	15	18	21	19	18	17
 Haaga-Helia	7	8	3	4	7	2	16	18	5	6
 Humak	21	21	22	22	22	19	12	21	13	22
 Häme	11	9	13	11	12	12	17	5	16	11
 Jyväskylä	9	7	10	10	11	3	8	4	7	9
 Kaakkois-Suomi	4	6	5	6	8	1	2	1	2	2
 Kajaani	22	19	21	21	21	21	7	13	21	21
 Karelia	16	15	17	17	17	13	5	17	17	16
 LAB	5	2	7	7	6	8	4	3	1	5
 Lappi	12	10	11	12	13	14	14	9	11	12
 Laurea	10	3	6	5	5	5	18	12	12	10
 Metropolia	1	1	1	1	1	4	3	7	4	1
 Oulu	6	13	8	8	9	9	10	8	6	8
 Satakunta	13	11	12	13	16	10	20	14	15	13
 Savonia	8	12	9	9	2	6	1	6	9	7
 Seinäjoki	15	14	14	14	10	16	9	16	8	14
 Tampere	2	4	2	3	3	11	15	11	14	4
 Turku	3	5	4	2	4	7	11	2	3	3
 Vaasa	18	20	18	18	19	22	13	22	22	20
 Arcada	20	16	19	20	18	15	22	20	20	19
 Novia	14	22	16	16	14	17	19	15	10	15























Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin luku 22 (=viimeinen) tummanpunaisella, pienin luku 1 (=ensimmäinen) tummanvihreällä.

Taulukko 25: Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoitus

6. Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoituksen muutos edellisvuodesta										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
 Centria	0	-2	0	0	0	-1	-2	2	2	0
 Diak	0	1	-2	0	0	-1	-1	0	-1	0
 Haaga-Helia	2	3	1	2	1	-3	-5	0	-7	0
 Humak	0	0	0	0	0	-1	2	1	0	0
 Häme	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0
 Jyväskylä	-1	-2	0	0	0	-3	1	2	1	0
 Kaakkois-Suomi	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
 Kajaani	0	1	0	0	0	4	1	-1	0	2
 Karelia	0	1	1	0	0	3	1	5	2	0
 LAB	-1	-1	0	0	-1	5	-1	-2	0	0
 Lappi	0	0	0	0	0	-2	-5	5	1	0
 Laurea	1	-4	2	0	0	1	5	-4	-2	0
 Metropolia	0	0	0	0	0	2	0	-2	0	0
 Oulu	-1	0	0	0	0	-2	-5	2	1	0
 Satakunta	0	-1	0	0	0	1	2	-3	-3	0
 Savonia	0	1	0	0	0	-1	0	-4	-2	0
 Seinäjoki	0	-3	0	0	0	1	-3	1	1	0
 Tampere	0	-1	-1	0	0	-2	-5	-2	6	0
 Turku	0	3	-1	-2	0	-1	0	-1	0	0
 Vaasa	0	-2	0	0	0	0	4	0	0	-1
 Arcada	0	1	0	0	0	1	6	-1	0	-1
 Novia	0	2	1	0	0	-1	5	4	1	0























Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin mahdollinen luku 21 (=pudonnut ensimmäiseltä sijalta viimeiseksi) tummanpunaisella, pienin mahdollinen luku -21 (=noussut viimeiseltä sijalta ensimmäiseksi) tummanvihreällä.

Taulukko 26: Osuus koko maan tuloksesta 2019, sijoituksen muutos edellisvuodesta

7. Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018											
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT	Sijoitus
 Centria	-5,1 %	24,8 %	-2,2 %	-3,4 %	-1,7 %	2,7 %	1,9 %	-21,9 %	-26,5 %	-8,56 %	21
 Diak	10,1 %	-9,4 %	14,2 %	7,5 %	5,1 %	21,4 %	125,2 %	-19,1 %	19,2 %	6,17 %	1
 Haaga-Helia	-4,8 %	-9,0 %	-8,9 %	-6,3 %	-7,0 %	15,8 %	125,6 %	-9,0 %	60,7 %	-2,52 %	14
 Humak	0,3 %	9,7 %	2,6 %	2,2 %	2,8 %	2,1 %	-47,5 %	-19,1 %	-3,8 %	-2,76 %	15
 Häme	4,2 %	-7,4 %	5,2 %	7,1 %	4,2 %	-11,9 %	19,4 %	8,5 %	-16,9 %	2,31 %	6
 Jyväskylä	3,4 %	7,1 %	5,4 %	1,4 %	2,3 %	17,1 %	-14,9 %	-10,3 %	-9,6 %	2,22 %	7
 Kaakkois-Suomi	2,4 %	8,5 %	4,5 %	0,7 %	1,9 %	31,8 %	3,0 %	-5,8 %	-2,2 %	4,40 %	2
 Kajaani	-5,8 %	-15,1 %	1,5 %	-3,8 %	-5,5 %	-60,1 %	-14,9 %	0,2 %	3,8 %	-12,16 %	22
 Karelia	0,7 %	1,4 %	-8,0 %	4,9 %	4,5 %	-24,3 %	-11,0 %	-15,6 %	-29,8 %	-6,30 %	20
 LAB	3,0 %	-5,0 %	5,5 %	0,0 %	-0,8 %	-23,7 %	4,6 %	15,6 %	37,2 %	2,10 %	8
 Lappi	-2,9 %	-12,9 %	0,6 %	-0,4 %	-2,4 %	0,2 %	73,0 %	-13,8 %	-20,1 %	-5,31 %	18
 Laurea	-4,5 %	24,6 %	-2,2 %	-3,6 %	1,0 %	-0,7 %	-23,1 %	10,7 %	7,3 %	-0,18 %	11
 Metropolia	-1,7 %	-1,3 %	-0,7 %	-0,7 %	-0,8 %	-7,7 %	-4,5 %	17,7 %	-6,5 %	-1,00 %	13
 Oulu	3,4 %	0,4 %	-1,4 %	2,0 %	1,4 %	8,8 %	129,3 %	3,0 %	-2,0 %	3,57 %	4
 Satakunta	-0,2 %	4,2 %	-1,3 %	-3,5 %	-2,5 %	-6,5 %	-6,1 %	6,3 %	16,1 %	-0,02 %	10
 Savonia	0,9 %	-10,9 %	-0,3 %	2,9 %	0,9 %	1,8 %	5,1 %	21,1 %	6,8 %	2,85 %	5
 Seinäjoki	-1,2 %	32,6 %	3,7 %	0,4 %	3,0 %	-10,6 %	135,8 %	-3,5 %	6,0 %	0,70 %	9
 Tampere	-3,2 %	15,6 %	-4,8 %	-3,4 %	-1,6 %	17,6 %	70,9 %	5,6 %	-37,5 %	-0,89 %	12
 Turku	4,5 %	-17,9 %	6,0 %	4,5 %	0,3 %	-2,3 %	-29,1 %	23,0 %	-8,5 %	3,80 %	3
 Vaasa	-3,1 %	17,0 %	-1,5 %	0,0 %	1,0 %	-53,6 %	-54,8 %	1,3 %	12,4 %	-5,94 %	19
 Arcada	-0,7 %	0,9 %	-10,3 %	-4,1 %	-3,3 %	-14,3 %	-66,6 %	-4,0 %	-3,4 %	-4,09 %	17
 Novia	-2,8 %	-28,0 %	-2,8 %	2,4 %	0,0 %	19,8 %	-17,6 %	-13,7 %	-7,7 %	-3,68 %	16
























Värikoodaus on toteutettu riveittäin. Tummanvihreillä ko. amkin suhteessa parhaimmat ja tummanpunaisella heikoimmat rahoitusmittarit.

Taulukko 27: Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018

8. Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018, sijoitus										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
 Centria	21	2	17	16	17	8	11	22	20	21
 Diak	1	17	1	1	1	2	4	21	3	1
 Haaga-Helia	20	16	21	22	22	6	3	15	1	14
 Humak	10	6	8	7	5	9	20	20	13	15
 Häme	3	15	5	2	3	17	7	6	18	6
 Jyväskylä	4	8	4	9	6	5	15	16	17	7
 Kaakkois-Suomi	7	7	6	10	7	1	10	14	11	2
 Kajaani	22	20	9	20	21	22	16	11	9	22
 Karelia	9	10	20	3	2	20	14	19	21	20
 LAB	6	14	3	13	14	19	9	4	2	8
 Lappi	16	19	10	14	18	11	5	18	19	18
 Laurea	19	3	16	19	9	12	18	5	6	11
 Metropolia	14	13	12	15	15	15	12	3	14	13
 Oulu	5	12	14	8	8	7	2	9	10	4
 Satakunta	11	9	13	18	19	14	13	7	4	10
 Savonia	8	18	11	5	11	10	8	2	7	5
 Seinäjoki	13	1	7	11	4	16	1	12	8	9
 Tampere	18	5	19	17	16	4	6	8	22	12
 Turku	2	21	2	4	12	13	19	1	16	3
 Vaasa	17	4	15	12	10	21	21	10	5	19
 Arcada	12	11	22	21	20	18	22	13	12	17
 Novia	15	22	18	6	13	3	17	17	15	16























Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin luku 22 (=viimeinen) tummanpunaisella, pienin luku 1 (=ensimmäinen) tummanvihreällä.

Taulukko 28: Osuuden prosentuaalinen muutos koko maan tuloksesta 2019 vs. 2018, sijoitus

9. Tuloskehitys mittareittain 2019											
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT	Sijoitus
 Centria	-5,3 %	33,3 %	0,2 %	-4,1 %	-1,2 %	31,1 %	66,5 %	-10,7 %	-15,8 %	-3,96 %	21
 Diak	9,9 %	-3,2 %	17,0 %	6,7 %	5,7 %	54,9 %	268,2 %	-7,5 %	36,4 %	10,77 %	1
 Haaga-Helia	-5,0 %	-2,8 %	-6,7 %	-7,1 %	-6,5 %	47,8 %	268,7 %	4,1 %	83,9 %	2,07 %	14
 Humak	0,1 %	17,2 %	5,1 %	1,4 %	3,3 %	30,3 %	-14,2 %	-7,5 %	10,1 %	1,83 %	15
 Häme	3,9 %	-1,0 %	7,8 %	6,3 %	4,7 %	12,5 %	95,2 %	24,1 %	-4,9 %	6,90 %	6
 Jyväskylä	3,2 %	14,4 %	8,0 %	0,6 %	2,8 %	49,4 %	39,1 %	2,6 %	3,4 %	6,82 %	7
 Kaakkois-Suomi	2,2 %	15,9 %	7,0 %	-0,1 %	2,4 %	68,3 %	68,4 %	7,7 %	11,9 %	8,99 %	2
 Kajaani	-6,0 %	-9,3 %	3,9 %	-4,5 %	-5,1 %	-49,1 %	39,1 %	14,6 %	18,7 %	-7,57 %	22
 Karelia	0,5 %	8,3 %	-5,8 %	4,1 %	5,0 %	-3,3 %	45,5 %	-3,5 %	-19,7 %	-1,71 %	20
 LAB	2,8 %	1,5 %	8,0 %	-0,8 %	-0,3 %	-2,6 %	71,0 %	32,3 %	57,0 %	6,70 %	8
 Lappi	-3,1 %	-7,0 %	3,0 %	-1,2 %	-1,9 %	27,9 %	182,8 %	-1,4 %	-8,6 %	-0,72 %	18
 Laurea	-4,7 %	33,2 %	0,2 %	-4,4 %	1,6 %	26,8 %	25,8 %	26,6 %	22,7 %	4,41 %	11
 Metropolia	-1,9 %	5,4 %	1,8 %	-1,5 %	-0,3 %	17,8 %	56,2 %	34,6 %	7,0 %	3,59 %	13
 Oulu	3,2 %	7,3 %	1,1 %	1,2 %	1,9 %	38,8 %	274,8 %	17,8 %	12,2 %	8,16 %	4
 Satakunta	-0,4 %	11,3 %	1,1 %	-4,2 %	-2,0 %	19,3 %	53,5 %	21,6 %	32,8 %	4,57 %	10
 Savonia	0,7 %	-4,8 %	2,1 %	2,0 %	1,4 %	29,9 %	71,8 %	38,5 %	22,2 %	7,44 %	5
 Seinäjoki	-1,4 %	41,7 %	6,3 %	-0,4 %	3,6 %	14,1 %	285,4 %	10,4 %	21,2 %	5,29 %	9
 Tampere	-3,4 %	23,5 %	-2,4 %	-4,2 %	-1,1 %	50,1 %	179,4 %	20,8 %	-28,5 %	3,70 %	12
 Turku	4,3 %	-12,3 %	8,6 %	3,7 %	0,8 %	24,7 %	16,0 %	40,7 %	4,7 %	8,40 %	3
 Vaasa	-3,3 %	25,0 %	0,9 %	-0,7 %	1,5 %	-40,8 %	-26,2 %	15,8 %	28,6 %	-1,35 %	19
 Arcada	-1,0 %	7,8 %	-8,1 %	-4,8 %	-2,8 %	9,3 %	-45,3 %	9,8 %	10,5 %	0,50 %	17
 Novia	-3,0 %	-23,1 %	-0,4 %	1,6 %	0,5 %	52,9 %	34,7 %	-1,3 %	5,6 %	0,92 %	16
 Suomi	-0,2 %	6,8 %	2,5 %	-0,8 %	0,5 %	27,6 %	63,5 %	14,4 %	14,4 %	4,59 %	-

Värikoodaus on toteutettu sarakkeittain. Tummanvihreillä ko. mittarissa suurimmat parannukset ja tummanpunaisella heikoimmat tulokset suhteessa vuoteen 2017.

Taulukko 29: Tuloskehitys mittareittain 2019

10. Tuloskehitys mittareittain 2019, sijoitus										
Ammattikorkeakoulu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	YHT
 Centria	21	2	17	16	17	8	11	22	20	21
 Diak	1	17	1	1	1	2	4	21	3	1
 Haaga-Helia	20	16	21	22	22	6	3	15	1	14
 Humak	10	6	8	7	5	9	20	20	13	15
 Häme	3	15	5	2	3	17	7	6	18	6
 Jyväskylä	4	8	4	9	6	5	15	16	17	7
 Kaakkois-Suomi	7	7	6	10	7	1	10	14	11	2
 Kajaani	22	20	9	20	21	22	16	11	9	22
 Karelia	9	10	20	3	2	20	14	19	21	20
 LAB	6	14	3	13	14	19	9	4	2	8
 Lappi	16	19	10	14	18	11	5	18	19	18
 Laurea	19	3	16	19	9	12	18	5	6	11
 Metropolia	14	13	12	15	15	15	12	3	14	13
 Oulu	5	12	14	8	8	7	2	9	10	4
 Satakunta	11	9	13	18	19	14	13	7	4	10
 Savonia	8	18	11	5	11	10	8	2	7	5
 Seinäjoki	13	1	7	11	4	16	1	12	8	9
 Tampere	18	5	19	17	16	4	6	8	22	12
 Turku	2	21	2	4	12	13	19	1	16	3
 Vaasa	17	4	15	12	10	21	21	10	5	19
 Arcada	12	11	22	21	20	18	22	13	12	17
 Novia	15	22	18	6	13	3	17	17	15	16

Värikoodaus on toteutettu koko taulukon tasolla. Suurin luku 22 (=viimeinen) tummanpunaisella, pienin luku 1 (=ensimmäinen) tummanvihreällä.

Taulukko 30: Tuloskehitys mittareittain 2019, sijoitus

